

## **DONAR COMPTE DEL DECRET D'ALCALDIA NÚMERO 426/2016, DE DATA 9 DE MAIG DE 2016**

En data 9 de maig de 2016, mitjançant el Decret d'alcaldia núm. 426/2016, s'ha resolt el que literalment és com segueix:

**"Identificació expedient:** Expedient 1966/2015 Liquidació econòmica del contracte amb l'empresa Areva Trading S.L per liquidació concursal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

En data 30 de juliol de 2015, es va iniciar el procediment en relació amb la possible resolució del contracte de concessió administrativa formalitzat en data 22 de novembre de 2010 entre l'Ajuntament de Cabriels i la societat Areva Trading, SLU pel que s'adjudica la concessió administrativa per l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta, per causa imputable al contractista, de conformitat amb l'article 246.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, relativa a l'obertura de la fase de liquidació en el concurs de creditors d'Areva Trading SLU, la qual va tenir lloc per interlocutòria de data 20 de maig de 2015.

Havent tramitat l'expedient de resolució contractual, en data 31 de març de 2016 es va iniciar l'expedient per a la liquidació econòmica del contracte administratiu.

En dates 18 d'abril, 19 d'abril i 20 d'abril de 2016, RGE 1779/2016, 1799 i 1827 respectivament van interposar les següents al·legacions: Eloi Tarrés i Costa, Institut català de finances i Banco de Sabadell, Joaquim Sarrate Pou.

Atès que en data 20 de maig de 2015, el Jutjat mercantil 4 de Barcelona, va declarar l'obertura de la fase de liquidació de l'adjudicatari en el procediment concursal 29/2015 mitjançant interlocutòria, trobant-se actualment l'anterior empresa concessionària AREVA TRADING S.L en fase de liquidació concursal conforme a l'article 54.1 de la Llei 22/2003, tenint les facultats suspeses per a l'exercici d'accions i en conseqüència no estant legitimant per a la interposició d'accions fora de l'àmbit personal, procedeix la inadmissió de l'escrit d'al·legacions de data 14 d'abril de 2016, i als efectes informatius a continuació s'informen les al·legacions presentades.

### **FONAMENTACIÓ JURÍDICA**

- I- La causa de resolució del contracte consisteix en la prevista a l'article 246.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, relativa a l'obertura de la fase de liquidació en el concurs de creditors d'Areva Trading SLU, la qual va tenir lloc per interlocutòria de data 20 de maig de 2015.
- II- Els articles 83, 88.c), 195, 206 a 208 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, quant a les causes de resolució dels contractes.
- III- Els articles 109 i següents del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, quant als tràmits per a la resolució dels contractes.
- IV- Article 275.3 del Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per DL 2/2003, de 28 d'abril, quant a l'exigència d'informe preceptiu de la Comissió Jurídica Assessora, en cas de resolució de contractes.
- V- L'article 114 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local.
- VI- L'article 22 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local, i l'article 52 del Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per DL 2/2003, de 28 d'abril, quant a la competència del Ple Municipal en matèria de contractació.
- VII- El Reglament d'Obres, Activitats i Serveis dels ens locals de Catalunya, aprovat per Decret núm. 179/1995, en data 13 de juny.

- VIII- El plec de clàusules administratives aprovades per l'Ajuntament de Cabriels i que regeixen la licitació del concurs per a la concessió administrativa per l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta.
- IX- Contracte formalitzat en data 22 novembre 2010.
- X- Acords del Ple de l'Ajuntament de Cabriels de 30 de juliol de 2015, i 22 de desembre de 2015.

Vist l'informe elaborat a l'empresa Faura Casas Auditors de data 17 de març de 2016 que consta a l'expedient administratiu sobre la determinació de la liquidació econòmica del contracte administratiu.

Vist l'informe de secretaria intervenció 34/2016 de data 17 de març de 2016 en relació amb la liquidació del contracte administratiu i la determinació de la quantitat exigible.

Vist l'informe tècnic de l'aparelladora municipal i l'enginyer municipal en relació amb l'estat de conservació del centre esportiu de data 4 de gener de 2016.

Atesos els antecedents exposats i en virtut de les competències delegades per acord de Ple de data 31 de març de 2016 es procedeix a informar les al·legacions presentades per part del senyor Eoli Tarrés i Costa RGE 2016/1779 de data 18 d'abril de 2016, en relació amb la liquidació econòmica:

**RESPOSTA AL·LEGACIÓ Primera.-** Valoració de la concessió en el marc del procediment concursal.

Considera el senyor Tarrés que la valoració de liquidació de la concessió es regeix pel procediment concursal, és a dir per la valoració efectuada de liquidació per import de 2.429.114,98€.

Aquesta al·legació no pot prosperar tenint en compte ja que tal i com disposa la sentència del jutjat Mercantil 4 no correspon al Jutjat mercantil el pronunciament sobre la resolució contractual i per tant els efectes que se'n deriven així com si la causa de resolució és culpable del contractista i el valor definitiu de la indemnització.

Per tant, correspon iniciar i tramitar la resolució contractual i els efectes que se'n deriven a l'òrgan de contractació d'acord amb l'article 271 de la LCSP.

**RESPOSTA AL·LEGACIÓ Segona.-** Incorrecció en la determinació del valor de liquidació per part de l'ajuntament.

El senyor Tarrés al·lega una incorrecta valoració de la concessió consistent en:

**A) Valor inicial de la concessió**

No presenta cap al·legació en relació amb el valor inicial de la concessió.

**B) Millora del projecte**

D'acord amb les al·legacions presentades considera el senyor Tarrés que resulta improcedent ajustar del valor de l'actiu la millora presentada pel concessionari al·legant un hipotètic enriquiment injust.

L'ajuntament de Cabriels, tal i com va deixar palès en els informes que s'adjuntaven a l'acord municipal considera que la millora presentada amb l'oferta per part del concessionari, contemplava un increment del cost com a millora ofertada a cost 0 per l'Ajuntament i que anava íntegrament a càrrec del concessionari (risc i ventura) sense que representés un cost addicional per l'import de **1.200.035,00€**, precisament d'acord amb l'informe de valoració del concurs de licitació, aquesta millora presentada per Areva Trading S.L va fer guanyador al contractista ja que comportava un major estalvi energètic, sense que en cap cas sigui admesa l'explicació atorgada pel senyor Tarrés que era inversió necessària per a l'explotació de la concessió, ja que tal i com es comprova el projecte aprovat per l'ajuntament considerava una altre mecanisme alternatiu de subministrament d'energia i emplaçament del centre que el feia

viable, fet que comporta que aquesta millora proposada fos una opció però en cap cas una solució imprescindible o necessària per l'explotació tal i com pretén ara justificar el contractista. Tanmateix al·lega que són inversions acceptades per part de l'ajuntament, efectivament la millora proposada es va recollir en la redacció del contracte administratiu per tal de fer efectiu i formalitzar l'acord assumit voluntàriament pel contractista i regular el seu compromís amb les obligacions constructives que comportava i que d'acord amb la mateixa clàusula invocada pel contractista, 2.8 havia d'assumir íntegrament i exclusivament el contractista, sense que comportés ni increment de preu ni aprovació de preu contradictori tal i com va sentenciar el Jutjat Contenciós administratiu 3 de Barcelona sentència 307/2015.

El fet que el plec administratiu no estableixi de manera expressa que les millores han de ser incorporades o no a la valoració de la liquidació econòmica del contracte no justifica com pretén el senyor Tarres la seva improcedència, és a dir és en aquest moment quan d'acord amb la LCSP l'administració haurà d'iniciar el procediment de valoració de la liquidació econòmica del contracte.

Els motius que comporten la exclusió de la valoració de la millora presentada pel concessionari són els següents:

L'article 216.1 d) de la LCSP comporta que la millora no pugui representar un increment del preu del contracte d'obres a preu alçat o tancat, com el que ens ocupa.

“d) Cuando, de conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 131, **se autorice a los licitadores la presentación de variantes o mejoras sobre determinados elementos o unidades de obra que de acuerdo con el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato deban ser ofertadas por el precio cerrado**, las citadas variantes deberán ser ofertadas bajo dicha modalidad.

En este caso, los licitadores vendrán obligados a presentar un proyecto básico cuyo contenido se determinará en el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato.

El adjudicatario del contrato en el plazo que determine dicho pliego deberá aportar el proyecto de construcción de las variantes o mejoras ofertadas, para su preceptiva supervisión y aprobación. **En ningún caso el precio o el plazo de la adjudicación sufrirá variación como consecuencia de la aprobación de este proyecto”.**

Tanmateix i sens perjudici que l'argument anterior es considera suficient per desvirtuar l'al·legació del senyor Tarrés i determinar la improcedència de l'al·legació, es recorda que no es pot obviar en aquest contracte, concessió d'obra pública, al concepte jurídic de **risc i ventura** inherent i característic dels contractes de concessió d'obra pública, és important tenir present que precisament aquesta millora ofertada pel concessionari i que d'acord amb l'acta de la mesa de contractació va ser l'element a valorar que el va fer finalment l'adjudicatari del contracte de concessió d'obra pública, ha de ser interpretat sota el concepte de “risc i ventura”, una interpretació en contra, suposaria desnaturalitzar el contracte administratiu de concessió d'obra pública, **reconvertint-lo en un mer contracte d'obra pública, en el que el contractista no assumeix cap risc ni ventura en l'execució del contracte i en canvi és indemnitzat per part de l'administració pel total de l'import de les certificacions de l'obra pública realitzada.**

I en aquest sentit l'argument exposat, ja es desprèn de la **Directiva comunitària en vigor 2014/23/UE, de 28 de març de 2014**, que disposa que no es pot fer referència al contracte de concessió sense el concepte de **risc operacional** transferit al concessionari, el qual ha de comportar una exposició real a les incerteses del mercat, el que només s'aconsegueix quan no estigui garantit que, en condicions normals de funcionament, el concessionari recuperi les inversions realitzades ni cobreixi els costos que hagi contret per explotar les obres o serveis objecte de la concessió.

Per aquest motiu, en el moment que el concessionari te la clau per incomplir el contracte, les seves obligacions concessionals i provocar amb aquest una resolució de la concessió, recuperant la totalitat de la inversió realitzada, es desnaturalitzarà el contracte de concessió d'obra pública per reconversió de contracte d'obra pública, no sent considerat concessió a efectes comunitaris.

La Directiva comunitària 2014/13/UE és d'aplicació en el cas que ens ocupa en els següents termes:

Les Directives imposen una determinada interpretació de les normes, *secundum directivam*, és a dir determina l'obligació dels òrgans jurisdiccionals nacionals de realitzar una interpretació del dret nacional el més conforme possible al Dret comunitari (existeix reiterada jurisprudència: en particular, les sentències de 10 d'abril de 1984, Von Colson i Kamann, apartat 26 ; de 5 d'octubre de 2004, Pfeiffer i altres, apartats 113-119 i la jurisprudència allà citada, i de 4 de juliol de 2006, Adeneler, apartats 108, 109 i 111).

Les previsions de les directives de contractació pública, durant el termini de transposició i fins que aquesta fos efectiva, han de desplegar, si més no, un efecte interpretatiu que preservi l'efecte útil de la nova regulació (caracteritzada, no us oblideu, pel principi de primacia del Dret de la Unió Europea) el que obliga que es reinterpretin les normes nacionals encara no modificades o adaptades en el sentit de "rebutjar" les que suposen anar en contra STJUE la STJUE de 18 de diciembre de 1997, as. 129/96 Inter Environment Wallonie.

D'acord amb allò anteriorment exposat es desprèn que no pot prosperar l'argument proposat pel senyor Tarrés i es determina que valor net real comptable de la inversió del contracte de concessió d'obra pública:

4.205.525,58 (valor net inversió) – 1.200.035,00 (millora) = **3.005.490,58€**

### **C) Subvencions/Ajudes atorgades per l'ajuntament:**

El senyor Tarrés rubrica incorrectament el concepte "subvenció/ajuda", i és que l'ajuntament de Cabriels no reconeix haver atorgat en cap moment una ajuda ni una subvenció entesa com a activitat de foment, sinó que la subvenció que es reconeix amb independència del nomen iuris "subvenció" és l'aportació de capital efectuada per l'ajuntament d'acord amb les clàusules del contracte i plec administratiu, fet que comporta que no sigui equiparable al caràcter d'ajuda, subvenció que s'incardinien en el marc de l'activitat de foment i per la qual no hi ha una contraprestació directa. La finalitat en aquest cas és destinada a l'amortització de la inversió, de la construcció d'obra, finalitat que determina el Plec de clàusules, els acords municipals que d'acord amb el plec es van aprovar i el conveni relatiu a l'aportació de capital destinada al finançament de la instal·lació de biomassa.

Tant és així, que de la mateixa manera es desprèn del certificat emès per secretaria intervenció que segons les dades que obren a la comptabilitat municipal, es certifica que l'ajuntament ha satisfet un import total de **3.002.022,79€** en **concepte d'aportació a la inversió realitzada a favor d'Areva Trading S.L.:**

- Durant la fase d'execució de l'obra: 2.500.000€.
- Subvenció anivelladora 105.000€ anualitats 2012, 2013 i 2014 = 315.000€.
- Subvenció anivelladora 2015 = 70.314,77€
- Subvenció ICAEN instal·lació de Biomassa = 100.000€.
- Preus contradictoris = 16.708,02€

Aportació municipal total a la inversió = **3.002.022,79€.**

L'aportació municipal per import de 2.500.000€ durant la fase d'execució de l'obra s'estableix al pacte 1 del contracte administratiu i clàusula 60.2 del plec reguladora de les aportacions municipals:

2. Una subvenció a la construcció d l'obra de dos milions i mig d'euros (2.500.000€) que serà lliurada durant l'execució de la mateixa mitjançant certificacions d'obra

Queda palès que la finalitat és la subvenció a la construcció de l'obra i per tant suposa un menor cost de la inversió realitzada i que no suporta el contractista ja que per la via de la subvenció de capital es transfereix de l'ajuntament a favor del concessionari.

En relació amb la subvenció anivelladora per import total de 315.000€ (anualitats 2012 a 2014) i 70.314,77€ satisfeta a l'exercici 2015, aquesta obeeix a la següent finalitat, que de manera expressa determina la clàusula 24 del Plec de clàusules:

La finalitat de la subvenció anivelladora prevista al Plec és ajudar a l'amortització de la inversió per part del concessionari; per tant s'estableix per un període de disset (17) anys, termini previst per l'amortització de la inversió. La subvenció s'abonarà trimestralment des de l'any primer de la concessió.

Es recorda que en tots els acords municipals de reconeixement i atorgament pel concepte de la subvenció anivelladora des de l'any 2012 fins al 2015 han estat els mateixos, fent constar de manera expressa a la part resolutiva dels acords (notificats al concessionari): **“destinat a amortitzar la inversió duta a terme pel concessionari d'acord amb l'article 24 del PCATP a favor d'AREVA TRADING S.L.”.**

Aquests acords anteriorment esmentats, són acords executius, i fermes és a dir que no han estat impugnats pel concessionari llevat l'acord de Junta de govern local de 30 d'abril de 2013 en virtut del qual s'acordava el pagament en concepte de subvenció anivelladora i que finalment el jutjat contenciós administratiu 11 de Barcelona sentència 79/2015 de 16 de març va resoldre favorablement a l'ajuntament de Cabrils al considerar que el concessionari Areva Trading S.L no va desvirtuar en cap moment mitjançant aportació de criteris o mètodes de càlculs alternatius que determinessin una diferent fixació de la quantia, esdevenint aquests actes administratius i que acorden la finalitat de les aportacions municipals en aquests moments fermes, sense possibilitat d'interposar recurs ni administratiu ni judicial contra els mateixos.

Realitzar tal i com pretén el senyor Tarrés una interpretació en contra amb allò que ve determinat pel Plec i dels actes administratius adoptats per la mateixa corporació des de l'any 2012 fins a l'any 2015 i que han estat acceptats pel concessionari, comportaria una contradicció total i absoluta al plec i als acords municipals que han esdevingut fermes i executius, provocant una interpretació en aquest sentit, una desviació de poder.

En relació amb l'aportació municipal per import de 100.000€ destinada al finançament de la inversió realitzada pel concessionari per la instal·lació de Biomassa, ens remetem al document signat per ell mateix, i que forma part de l'annex de l'informe emès per l'empresa d'auditors Faura Casas i que ha tingut accés el senyor Tarrés, el conveni subscrit entre l'ajuntament i Areva Trading S.L relatiu a l'atorgament de l'aportació municipal per import de 100.000€, queda palès al pacte tercer el següent reconeixement reconeixia exprés:

**“L'import de 100.000€ lliurat per l'ajuntament de Cabrils, anirà destinat integrament a reduir l'amortització del cost de la inversió realitzada pel concessionari a càrrec de l'ajuntament, segons l'oferta presentada pel concessionari”.**

D'acord amb les clàusules contractuals i documents signats pel senyor Tarrés esmentades, com no podria ser d'una altra manera aquestes aportacions municipals estan destinades al finançament de la inversió, en concret:

A) Instal·lació de biomassa: import: 100.000€.

B) Construcció de l'obra i preus contradictoris satisfets: 2.500.000€ i 16.708,02€, respectivament.

C) Amortització de la inversió durant la fase d'explotació: 385.314,77€.

En definitiva queda palès que l'ajuntament ha complert escrupolosament les obligacions econòmiques que derivaven de la relació contractual.

#### **D) Despeses de l'ajuntament en relació amb l'extinció del contracte**

La causa de resolució dels contractes “obertura en fase de liquidació”, és una causa certament ope legis que NO eximeix a l'administració constatar la causa i iniciar el procediment de resolució contractual, el qual amb independència de la causa de resolució ve obligada a aprovar els tràmits administratius, aprovant la resolució definitiva del contracte i determinant en una fase posteriori la liquidació econòmica del contracte.

Tal i com es va determinar a l'inici del procediment administratiu de resolució, l'ajuntament d'acord amb els informes emesos a l'expedient va adoptar com a mesura cautelar la intervenció temporal del servei, mesura que d'acord amb l'article 258 del Decret 179/1995, te els efectes de la intervenció que no podem obviar:

258.1 Durant el temps que estigui intervingut el servei, l'ens local percep els drets establerts dels usuaris i utilitza el mateix personal i material adscrit, sense alterar les condicions de prestació d'acord amb l'ordenació jurídica del servei.

258.2 Amb aquest fi, l'ens local ha de designar un interventor tècnic que substitueixi totalment o parcial els elements directius de l'empresa concessionària.

**258.3 L'explotació temporal s'efectua per compte i risc del concessionari, al qual s'ha de lliurar, en finalitzar la intervenció, el saldo actiu que resulti després d'haver-se satisfet totes les despeses, incloses les retribucions i els emoluments de l'interventor.**

**258.4 En tot cas, l'empresari ha d'abonar a l'administració els danys i perjudicis que efectivament li hagi irrogat.**

**E) Despeses de les deficiències tècniques detectades:**

El senyor Tarres manifesta la disconformitat de la disminució de la valoració municipal realitzada per import de 121.583,72€ en concepte de deficiències tècniques detectades pels serveis municipals a l'equipament i instal·lacions del centre.

En aquesta fase de la determinació de la liquidació econòmica del contracte, correspon a l'ajuntament realitzar entre d'altres:

la valoració de la concessió, indemnització que si s'escau es determinen i avaluar el correcte estat de conservació de les instal·lacions i equipaments que reverteixen, és per aquest motiu que tal i com disposava l'acord de ple de data 21 de desembre de 2015 es va acordar iniciar els tràmits per a la liquidació econòmica del contracte i és en data 4 de gener de 2016, data en què els serveis tècnics municipals finalitzen la seva actuació i emeten informe amb unes conclusions que determinen un evident estat defectuós de les instal·lacions i manteniment que ha comportat una valoració de les deficiències de 121.583,72€ i que pretén desvirtuar amb un informe de part que manifesta la correcció de les mateixes.

Afirma el senyor Tarrés que l'informe municipal no és parcial, sense cap prova més que un informe que entenem que ha encarregat ell mateix (sota les seves directrius) i sens perjudici que s'oblida del que es pot considera més important i és que l'informe municipal està elaborat i signat per l'aparelladora municipal, funcionària que actua sota els principis d'independència, imparcialitat i neutralitat administrativa, i que d'acord amb l'article 52 del Reial Decret legislatiu 5/2015, els empleats públics han de desenvolupar amb diligència les tasques que tinguin assignades i vetllar pels interessos generals amb subjecció i observança de la Constitució i de la resta de l'ordenament jurídic, fet que atorga com a mínim una presumpció de legalitat i conformitat amb el marc legal al document elaborat en aquest cas per la funcionària.

**F) Despeses per assessorament i estudi de reorganització del servei i G Penalitat pendent de satisfer:**

El senyor Tarres considera que aquesta quantitat no es pot exigir com a danys i perjudicis per la resolució contractual.

Es recorda que la resolució del contracte, és una resolució unilateral provocada pel mateix concessionari i en cap cas atribuïble a la administració pública, què ha complert amb totes les seves obligacions derivades del plec i del contracte administratiu.

D'acord amb tot allò anteriorment exposat s'integren en el concepte de **danys i perjudicis** ocasionats a l'administració, els següents factors:

- A. Les majors despeses per l'administració que ha comportat la resolució contractual. Com ara les despeses derivades pel canvi de gestió del servei públic municipal, municipalització del servei. Que segons dades que obren a la comptabilitat municipal ascendeixen a **52.547,66€**.
- B. Les quantitats econòmiques derivades de la falta de manteniment de les instal·lacions i reparacions necessàries a realitzar. Segons informe emès per l'aparelladora i l'enginyer municipal els imports actualitzats ascendeixen a 4 de gener de 2016 a **121.583,72€**.
- C. La liquidació econòmica del compte econòmic resultant per la intervenció temporal del servei acordada, que ascendeix a **-101.637,16€**.
- D. Penalitats del contractista pendent de satisfer expedient, per import de **10.650€**.

Imports que d'acord amb l'article 208.4 de la LCSP s'ha de fer efectiva sobre la garantia definitiva en primer terme, sens perjudici de la subsistència de la responsabilitat que se'n derivi al contractista en l'import del que excedeixi la garantia incautada.

**RESPOSTA AL·LEGACIÓ Tercera.- Resum del valor de liquidació**

De conformitat amb les al·legacions presentades per part del senyor Tarrés presenta un quadre de valor de la liquidació del qual no podem estar conformes d'acord amb els arguments exposats anteriorment i en concret als arguments exposats a les al·legacions primera i segona que determinen el següent quadre de liquidació:

**A) Valor Actiu (segons informe administrador concursal i comptes anuals presentats per Areva Trading S.L):**

<b>ACTIU</b>	<b>VALOR COST</b>	<b>AMORTITZACIÓ AC.</b>	<b>VALOR NET</b>
Concessió administrativa	4.400.803,91	408.689,15	3.992.114,76
Aplicacions informàtiques	6.705,01	3.578,04	3.126,97
Mobiliari	285.138,59	134.388,46	150.750,13
Equips procés informació	8.211,00	3.392,90	4.818,10
Materials varis piscina	6.144,03		6.114,03
Equips audiovisuals	26.357,41		26.357,41
Instal·lació ròtols senyalització	8.747,92		8.747,92
Sistema accés socis club	45.848,86		45.848,86
Amortització acumulada altre immobilitzat		32.382,60	-32.382,60
<b>TOTAL</b>	<b>4.787.956,73</b>	<b>582.431,15</b>	<b>4.205.525,58</b>

L'oferta presentada pel concessionari, contemplava un increment del cost com a millora ofertada a cost 0 per l'Ajuntament i que anava íntegrament a càrrec del concessionari (risc i ventura) sense que representés un cost addicional: **1.200.035,00€**.

**B) Aportacions municipals a la inversió:**

<b>CONCEPTE</b>	<b>IMPORT</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aportació municipal a l'obra</li> <li>▪ Preus contradictoris</li> </ul>	2.500.000,00 16.708,02
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Subvenció anivelladora</li> </ul> 2012: 105.000€ 2013: 105.000€ 2014: 105.000€ 2015: 70.314,77€ quantitat embargada TGSS satisfeta per l'ajuntament a compte de la subvenció anivelladora reconeguda.	385.314,77
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Subvenció Instal·lacions Biomassa ICAEN</li> </ul>	100.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>3.002.022,79</b>

**C) Despeses realitzades per l'Ajuntament en relació amb l'extinció del contracte:**

<b>CONCEPTE</b>	<b>IMPORT</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ingressos intervenció temporal de la concessió</li> </ul>	177.608,04
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Despeses intervenció temporal de la concessió</li> </ul>	-279.245,20
<b>TOTAL</b>	<b>-101.637,16</b>

**D) Cost de les deficiències tècniques detectades:**

**TOTAL: 121.583,72€ segons informe tècnic de data 4 de gener de 2016.**

**E) Despeses assessorament i estudi de la reorganització del servei:**

<b>CONCEPTE</b>	<b>IMPORT</b>
-----------------	---------------

▪ Estudi i avaluació funcionament complex esportiu	11.280,00
▪ Assessorament legal i defensa davant jutjat Mercantil	15.494,66
▪ Informes valoració econòmica de la piscina	12.705,00
▪ Assessorament control i gestió de la piscina a partir de l'assumpció de la gestió	13.068,00
<b>TOTAL</b>	<b>52.547,66</b>

**F) Penalitat pendent de satisfer per part del contractista AREVA TRADING S.L.:**

**TOTAL: 10.650€ expedient 2351/2014**

**TOTAL LIQUIDACIÓ ECONÒMICA DEL CONTRACTE**

CONCEPT E	A FAVOR DEL CONCESSIONARI	A FAVOR DE L'AJUNTAMENT
A	4.205.525,58€ (valor net)	-1.200.035,00€
B		- 3.002.022,79€
C		-101.637,16€
D		- 121.583,72€
E		- 52.547,66€
F		- 10.650,00€
<b>SALDO LIQUIDACIÓ – 282.950,75 € a favor de l'Ajuntament</b>		

**RESPOSTA AL·LEGACIÓ Quarta.- Imprudència de la incautació de la garantia constituïda per Areva Trading S.L**

El senyor Tarrés manifesta la impropedència de la incautació de la garantia i indemnització per import de **282.950,75€**.

l'ajuntament de Cabrils, considera que formen part del concepte de danys i perjudicis, els següents:

- E. Les majors despeses per l'administració que ha comportat la resolució contractual. Com ara les despeses derivades pel canvi de gestió del servei públic municipal, municipalització del servei. Que segons dades que obren a la comptabilitat municipal ascendeixen a **52.547,66€**.
- F. Les quantitats econòmiques derivades de la falta de manteniment de les instal·lacions i reparacions necessàries a realitzar. Segons informe emès per l'aparelladora i l'enginyer municipal els imports actualitzats ascendeixen a 4 de gener de 2016 a **121.583,72€**.
- G. La liquidació econòmica del compte econòmic resultant per la intervenció temporal del servei acordada, que ascendeix a -101.637,16€.
- H. Penalitats del contractista pendent de satisfer expedient, per import de 10.650€.

Tenint en compte els danys i perjudicis aplicats (especificats als apartats A, B, C i D ascendeixen a 276.828,54€, un cop calculat l'import a satisfer en concepte de la inversió efectuada pel concessionari determina tal i com exposa el senyor Tarrés un saldo de liquidació del contracte a satisfer per part del concessionari per import de **282.950,75 € i que correspondrà a percebre per part de l'ajuntament.**

És d'aplicació l'article 246.2 i 208 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre (en endavant LCSP), que determina que és causa de resolució del contracte l'obertura de la fase de liquidació, i que la



resolució comportarà un pronunciament exprés sobre la devolució o cancelació de la garantia, acordant-se la pèrdua en el cas de resolució del concurs qualificat com a culpable del contractista.

D'acord amb el precepte literal esmentat és cert que una de les causes que comporten la incautació de la garantia és la declaració de concurs culpable del contractista, no obstant això no podem obviar l'aplicació de l'article 88 de la LCSP que determina la finalitat de la garantia definitiva per respondre a penalitats imposades al contractista, per la correcta execució de les prestacions contemplades al contracte, despeses per demora amb motiu de l'execució del contracte, es recorda que tal i com disposa l'acord de ple, queda palès l'existència de penalitats pendents de satisfer per part del contractista, així com es determina en el mateix acord l'existència de danys i perjudicis que deriven de la resolució contractual unilateral i imputable al contractista qui es recorda, va sol·licitar la declaració de concurs voluntari.

D'acord amb els arguments exposats anteriorment, l'ajuntament no pot considerar la liquidació proposada atenent a que no respectaria els acords municipals adoptats amb caràcter anterior a la resolució contractual i que han comportat l'existència d'actes fermes que determinaven el destí de les aportacions municipals a la inversió realitzada.

El concepte de millora, és un concepte tal i com s'ha argumentat anteriorment, a cost 0 per l'administració i que d'acord amb l'article 216.1 d) de la LCSP aquesta no pot representar un increment del preu del contracte d'obres a preu alçat o tancat, com el que ens ocupa.

Les deficiències tècniques, majors despeses per l'administració que ha comportat la resolució contractual, la liquidació econòmica del contracte i les penalitats del contractista pendents de satisfer, formarien part dels danys i perjudicis avaluats.

Per tot allò anteriorment esmentat i d'acord amb els arguments exposats a les al·legacions presentades pel senyor Tarrés, es conclou que aquestes no poden ser estimades, i per tant es procedeix a adoptar els següents:

## **ACORDS**

**PRIMER.** Inadmetre per falta de legitimació les al·legacions presentades pel senyor Eloi Tarrés i Costa.

**SEGON.-** Informar les al·legacions d'acord amb els arguments exposats a la part resolutiva de la present resolució.

**TERCER.-** Notificar el present acord que posa fi a la via administrativa al senyor Eloi Tarrés i Costa.

**QUART.-** Donar compte al Ple del present acord a la propera sessió plenària."

Per tot l' exposat i a proposta de l'alcaldesa, el Ple de la Corporació adopta el següent,

## **ACORD**

Donar-se per assabentats i conformes amb el Decret d'alcaldia núm. 426/2016, de 9 de maig de 2016.

Cabrils, 10 de maig de 2016

L'alcaldesa  
Avelina Morales Serra