

DONAR COMPTE DEL DECRET D'ALCALDIA NÚMERO 424/2016, DE DATA 9 DE MAIG DE 2016

En data 9 de maig de 2016, mitjançant el Decret d'alcaldia núm. 424/2016, s'ha resolt el que literalment és com segueix:

"identificació expedient: Expedient 1966/2015 Liquidació econòmica del contracte amb l'empresa Areva Trading S.L per liquidació concursal.

ANTECEDENTS DE FET

En data 20 de maig de 2015, el Jutjat mercantil 4 de Barcelona, va declarar l'obertura de la fase de liquidació de l'adjudicatari en el procediment concursal 29/2015 mitjançant interlocutòria.

En data 30 de juliol de 2015, es va iniciar el procediment en relació amb la possible resolució del contracte de concessió administrativa formalitzat en data 22 de novembre de 2010 entre l'Ajuntament de Cabrils i la societat Areva Trading, SLU pel que s'adjudica la concessió administrativa per l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta, per causa imputable al contractista, de conformitat amb l'article 246.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, relativa a l'obertura de la fase de liquidació en el concurs de creditors d'Areva Trading SLU, la qual va tenir lloc per interlocutòria de data 20 de maig de 2015.

Tal com consta a l'expedient, es va donar el tràmit d'audiència al contractista, creditors hipotecaris, administrador concursal i demés interessats en el procediment així com al Jutjat Mercantil núm. 4 de Barcelona.

Durant el termini d'audiència, no es va presentar per part dels interessats notificats, cap tipus d'al·legació en relació a l'acord adoptat.

Posteriorment, mitjançant acord de ple de data 21 de desembre de 2015, es va aprovar definitivament la resolució del contracte administratiu d'acord amb l'informe favorable de la comissió jurídica assessora.

Posteriorment per acord de Ple de data 31 de març de 2016 es va aprovar la liquidació econòmica del contracte administratiu.

Tal com consta a l'expedient, es va donar el tràmit d'audiència al contractista, creditors hipotecaris, administrador concursal i demés interessats en el procediment així com al Jutjat Mercantil núm. 4 de Barcelona.

En dates 18 d'abril, 19 d'abril i 20 d'abril de 2016, RGE 1779/2016, 1799 i 1827 respectivament van interposar al·legacions els següents interessats: Eloi Tarrés i Costa, Institut català de finances i Banco de Sabadell, Joaquim Sarrate Pou.

FONAMENTACIÓ JURÍDICA

- I- La causa de resolució del contracte consisteix en la prevista a l'article 246.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, relativa a l'obertura de la fase de liquidació en el concurs de creditors d'Areva Trading SLU, la qual va tenir lloc per interlocutòria de data 20 de maig de 2015.
- II- Els articles 83, 88.c), 195, 206 a 208 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, quant a les causes de resolució dels contractes.
- III- Els articles 109 i següents del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, quant als tràmits per a la resolució dels contractes.

- IV- Article 275.3 del Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per DL 2/2003, de 28 d'abril, quant a l'exigència d'informe preceptiu de la Comissió Jurídica Assessora, en cas de resolució de contractes.
- V- L'article 114 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de Règim Local.
- VI- L'article 22 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de bases de règim local, i l'article 52 del Text Refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per DL 2/2003, de 28 d'abril, quant a la competència del Ple Municipal en matèria de contractació.
- VII- El Reglament d'Obres, Activitats i Serveis dels ens locals de Catalunya, aprovat per Decret núm. 179/1995, en data 13 de juny.
- VIII- El plec de clàusules administratives aprovades per l'Ajuntament de Cabrils i que regeixen la licitació del concurs per a la concessió administrativa per l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta.
- IX- Contracte formalitzat en data 22 novembre 2010.
- X- Acords del Ple de l'Ajuntament de Cabrils de 30 de juliol de 2015, i 22 de desembre de 2015.

Vist l'informe elaborat a l'empresa Faura Casas Auditors de data 17 de març de 2016 que consta a l'expedient administratiu sobre la determinació de la liquidació econòmica del contracte administratiu.

Vist l'informe de secretaria intervenció 34/2016 de data 17 de març de 2016 en relació amb la liquidació del contracte administratiu i la determinació de la quantitat exigible.

Vist l'informe tècnic de l'aparelladora municipal i l'enginyer municipal en relació amb l'estat de conservació del centre esportiu de data 4 de gener de 2016.

Atesos els antecedents exposats i en virtut de les competències delegades per acord de Ple de data 31 de març de 2016 es procedeix a resoldre les al·legacions presentades per part del senyor Joan Josep Llopis Rodríguez (ICF) i Javier Garnacho Ceregido (Banco Sabadell), RGE 2016/1799 de data 19 d'abril de 2016, en relació amb la liquidació econòmica:

RESPOSTA AL·LEGACIÓ PRIMERA.- Sol·licitud d'accés a la documentació relacionada amb la concessió administrativa

No consta a aquesta administració cap petició expressa de documentació administrativa, és més amb la notificació de l'acord de ple es va posar a disposició tots els informes obrant a l'expedient administratiu així com la documentació econòmica que serveix de base per determinar els càlculs obtinguts per part de l'administració per garantir la defensa dels interessos en el termini d'audiència a les parts interessades.

Tanmateix, sorprèn aquesta manifestació quan el que és cert és que durant tot el procediment administratiu de resolució contractual (inici juliol 2015) es van notificar els acords tant a Banc Sabadell com a l'ICF, sense que aquests es personessin en el procediment administratiu fins el dia 29 de gener de 2016, dia que presenten recurs de reposició contra l'aprovació de la resolució definitiva del contracte administratiu.

RESPOSTA AL·LEGACIÓ SEGONA.- Improcedència del mètode aplicat

1.- Improcedència del mètode aplicable

ICF i Banc Sabadell manifesten que no estan d'acord amb el mètode aplicable, sense proposar o fixar mètodes de càlcul alternatius o que consideren que escauen a la liquidació del contracte, aquest argument manca de qualsevol argument raonable que aquesta administració pugui considerar o valorar, per qüestionar el sistema de càlcul que aplica l'ajuntament, hauria d'interessar-se mitjançant la presentació prèvia i expressament del plantejament de la seva valoració o consideració de com s'hauria de considerar segons el criteri de l'ICF o Banc Sabadell per a la valoració econòmica de la liquidació. No consta cap mètode o valoració

alternativa, fet que comporta que no es pugui desvirtuar la liquidació econòmica presentada per aquesta administració.

2.- Les aportacions municipals a la inversió

És evident que les aportacions municipals han de ser minorades de la valoració de la concessió administrativa, l'ICF i Banc Sabadell parteixen del criteri equivocat en relació amb el risc i ventura, que utilitza la secretària interventora per justificar l'aplicació de la valoració de la millora presentada pel contractista.

Interpretar que no escau tenir present les aportacions econòmiques municipals realitzades a la inversió a favor del concessionari, suposaria un pagament indegut o millor dit, un enriquiment injust, ja que d'una banda el contractista rebria mitjançant aportacions municipals durant la fase d'execució de l'obra i explotació i d'altra banda amb la liquidació econòmica del contracte, percebria el total de la inversió executada, sense tenir en compte les aportacions municipals satisfetes fins a la data, aportacions que no es poden obviar ni poden ser objecte d'interpretació.

D'acord amb el certificat emès per secretaria intervenció i dades que obren a la comptabilitat municipal, es certifica que l'ajuntament ha satisfet un import total de **3.002.022,79€** en concepte d'aportació a la inversió realitzada a favor d'Areva Trading S.L:

- 2.500.000€ durant la fase d'execució de l'obra.
- Subvenció anivelladora 105.000€ anualitats 2012, 2013 i 2014 = 315.000€.
- Subvenció anivelladora 2015 = 70.314,77€
- Subvenció ICAEN instal·lació de Biomassa = 100.000€.
- Preus contradictoris = 16.708,02€

Aportació municipal total a la inversió = **3.002.022,79€**.

L'aportació municipal per import de 2.500.000€ durant la fase d'execució de l'obra s'estableix al pacte 1 del contracte administratiu i clàusula 60.2 del plec reguladora de les aportacions municipals:

2. Una subvenció a la construcció d l'obra de dos milions i mig d'euros (2.500.000€) que serà lliurada durant l'execució de la mateixa mitjançant certificacions d'obra

Queda palès que la finalitat és la subvenció a la construcció de l'obra i per tant suposa un menor cost de la inversió realitzada i que no suporta el contractista ja que per la via de la subvenció de capital es transfereix de l'ajuntament a favor del concessionari.

En relació amb la subvenció anivelladora per import total de 315.000€ (anualitats 2012 a 2014) i 70.314,77€ satisfeta a l'exercici 2015, aquesta obeeix a la següent finalitat, que de manera expressa determina la clàusula 24 del Plec de clàusules:

La finalitat de la subvenció anivelladora prevista al Plec és ajudar a l'amortització de la inversió per part del concessionari; per tant s'estableix per un període de disset (17) anys, termini previst per l'amortització de la inversió. La subvenció s'abonarà trimestralment des de l'any primer de la concessió.

Es recorda que en tots els acords municipals de reconeixement i atorgament pel concepte de la subvenció anivelladora des de l'any 2012 fins al 2015 han estat els mateixos, fent constar de manera expressa a la part resolutiva dels acords (notificats al concessionari): **“destinat a amortitzar la inversió duta a terme pel concessionari d'acord amb l'article 24 del PCATP a favor d'AREVA TRADING S.L.”.**

Aquests acords anteriorment esmentats, són acords executius, i fermes és a dir que no han estat impugnats pel concessionari llevat l'acord de Junta de govern local de 30 d'abril de 2013 en virtut del qual s'acordava el pagament en concepte de subvenció anivelladora i que finalment el Jutjat contenciós administratiu 11 de Barcelona sentència 79/2015 de 16 de març va resoldre favorablement a l'ajuntament de Cabrils al considerar que el concessionari Areva Trading S.L no va desvirtuar en cap moment mitjançant aportació de criteris o mètodes de

càlculs alternatius que determinessin una diferent fixació de la quantia o finalitat de les aportacions diferents a l'esmentada, esdevenint aquests actes administratius i que acorden la finalitat de les aportacions municipals a inversió en aquests moments fermes, sense possibilitat d'interposar recurs ni administratiu ni judicial contra els mateixos.

Realitzar tal i com pretén l'ICF i Banc Sabadell una interpretació en contra amb allò que ve determinat pel Plec i pels actes adoptats per la mateixa corporació des de l'any 2012 fins a l'any 2015 i que han estat acceptats pel concessionari, comportaria una contradicció total i absoluta al plec i als acords municipals que han esdevingut fermes i executius, provocant una interpretació a contrari en aquest sentit, una veritable desviació de poder.

En relació amb l'aportació municipal per import de 100.000€ destinada al finançament de la inversió realitzada pel concessionari per la instal·lació de Biomassa, ens remetem al document que forma part de l'annex de l'informe emès per l'empresa d'auditors Faura Casas i que ha tingut accés els al·legants, el conveni subscrit entre l'ajuntament i Areva Trading S.L relatiu a l'atorgament de l'aportació municipal per import de 100.000€, queda palès al pacte tercer el següent reconeixement reconeixia exprés:

*"L'import de 100.000€ lliurat per l'ajuntament de cabrils, anirà destinat **íntegrament** a reduir l'amortització del cost de la inversió realitzada pel concessionari a càrrec de l'ajuntament, segons l'oferta presentada pel concessionari".*

D'acord amb les clàusules esmentades, com no podria ser d'una altra manera aquestes aportacions municipals estan destinades al finançament de la inversió, en concret:

- A) Instal·lació de biomassa: import: 100.000€.
- B) Construcció de l'obra i preus contradictoris satisfets: 2.500.000€ i 16.708,02€, respectivament.
- C) Amortització de la inversió durant la fase d'explotació: 385.314,77€.

3.- La millora ofertada per part del concessionari

D'acord amb les al·legacions presentades l'ICF i Banc Sabadell consideren que no és d'aplicació el tractament de la millora realitzat per l'ajuntament.

L'Ajuntament de Cabrils parteix de la valoració econòmica i amortitzacions presentades per part de l'administrador concursal senyor Sarrate davant el Jutjat Mercantil 4:

ACTIU	VALOR COST	AMORTITZACIÓ AC.	VALOR NET
TOTAL	4.787.956,73	582.431,15	4.205.525,58

No obstant això, l'ICF i Banc Sabadell consideren que resulta improcedent ajustar del valor de l'actiu la millora presentada pel concessionari al·legant un hipotètic enriquiment injust.

L'ajuntament de Cabrils, tal i com va deixar palès en els informes que s'adjuntaven a l'acord municipal considera que la millora presentada amb l'oferta per part del concessionari, contemplava un increment del cost com a millora ofertada a cost 0 per l'Ajuntament i que anava íntegrament a càrrec del concessionari (risc i ventura) sense que representés un cost addicional per l'import de **1.200.035,00€**, precisament d'acord amb l'informe de valoració del concurs de licitació, aquesta millora presentada per Areva Trading S.L va fer guanyador al contractista ja que comportava un major estalvi energètic.

Per aquests motius argüits, es pot afirmar que l'enriquiment injust es produiria en cas contrari, és a dir en el cas de considerar com a valor d'actiu, l'import de la millora ofertada pel contractista, pels següents motius:

Per aplicació de l'article 216.1 d) de la LCSP aquesta no pot representar un increment del preu del contracte d'obres a preu alçat o tancat, com el que ens ocupa.

*"d) Cuando, de conformidad con lo establecido en el apartado 2 del artículo 131, **se autorice a los licitadores la presentación de variantes o mejoras sobre determinados elementos o unidades de obra que de acuerdo con el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato **deban ser ofertadas por el precio cerrado****, las citadas variantes deberán ser ofertadas bajo dicha modalidad.*

En este caso, los licitadores vendrán obligados a presentar un proyecto básico cuyo contenido se determinará en el pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato.

El adjudicatario del contrato en el plazo que determine dicho pliego deberá aportar el proyecto de construcción de las variantes o mejoras ofertadas, para su preceptiva supervisión y aprobación. En ningún caso el precio o el plazo de la adjudicación sufrirá variación como consecuencia de la aprobación de este proyecto”.

Tanmateix i atenent al concepte jurídic de **risc i ventura** inherent i característic dels contractes de concessió d'obra pública, és important tenir present que precisament aquesta millora ofertada pel concessionari i que d'acord amb l'acta de la mesa de contractació va ser l'element a valorar que el va fer finalment l'adjudicatari del contracte de concessió d'obra pública, ha de ser interpretat sota el concepte de “risc i ventura”, una interpretació en contra, suposaria desnaturalitzar el contracte administratiu de concessió d'obra pública, **reconvertint-lo en un mer contracte d'obra pública, en el que el contractista no assumeix cap risc ni ventura en l'execució del contracte i en canvi és indemnitzat per part de l'administració pel total de l'import de les certificacions de l'obra pública realitzada.**

I en aquest sentit l'argument exposat, ja es desprèn de la **Directiva comunitària en vigor 2014/23/UE, de 28 de març de 2014**, que disposa que no es pot fer referència al contracte de concessió sense el concepte de **risc operacional** transferit al concessionari, el qual ha de comportar una exposició real a les incerteses del mercat, el que només s'aconsegueix quan no estigui garantit que, en condicions normals de funcionament, el concessionari recuperi les inversions realitzades ni cobreixi els costos que hagi contret per explotar les obres o serveis objecte de la concessió.

Per aquest motiu, en el moment que el concessionari te la clau per incomplir el contracte, les seves obligacions concessionals i provocar amb aquest una resolució de la concessió, recuperant la totalitat de la inversió realitzada, es desnaturalitzarà el contracte de concessió d'obra pública per reconversió de contracte d'obra pública, no sent considerat concessió a efectes comunitaris.

La Directiva comunitària 2014/13/UE és d'aplicació en el cas que ens ocupa en els següents termes:

Les Directives imposen una determinada interpretació de les normes, *secundum directivam*, és a dir determina **l'obligació dels òrgans jurisdiccionals nacionals de realitzar una interpretació del dret nacional el més conforme possible al Dret comunitari** (existeix reiterada jurisprudència: en particular, les sentències de 10 d'abril de 1984, Von Colson i Kamann, apartat 26 ; de 5 d'octubre de 2004, Pfeiffer i altres, apartats 113-119 i la jurisprudència allà citada, i de 4 de juliol de 2006, Adeneler, apartats 108, 109 i 111).

Les previsions de les directives de contractació pública, durant el termini de transposició i fins que aquesta fos efectiva, han de desplegar, si més no, un **efecte interpretatiu** que preservi l'efecte útil de la nova regulació (caracteritzada, no us oblideu, pel principi de primacia del Dret de la Unió Europea) el que obliga que es reinterpretin les normes nacionals encara no modificades o adaptades en el sentit de "rebutjar" les que suposen anar en contra STJUE la STJUE de 18 de diciembre de 1997, as. 129/96 Inter Environment Wallonie.

D'acord amb allò anteriorment exposat es desprèn que no pot prosperar l'argument proposat pel senyor Sarrate i es determina que valor net real comptable de la inversió del contracte de concessió d'obra pública:

4.205.525,58 (valor net inversió) – 1.200.035,00 (millora) = 3.005.490,58€

4) Les despeses realitzades per l'ajuntament en relació amb l'extinció del contracte, el cost de les deficiències tècniques detectades i les despeses de reorganització del servei:

ICF i Banc Sabadell manifesten la seva disconformitat en relació als següents conceptes que consideren que no serien objecte de rescabament per part de l'administració:

- A) el cost de les deficiències tècniques detectades
- B) despeses de reorganització del servei
- C) Despeses per intervenció temporal del servei

Cost de les deficiències tècniques detectades per import de 121.583,72€

l'ICF i Banc Sabadell manifesten la disconformitat de la disminució de la valoració per import de 121.583,72€ en concepte de deficiències tècniques detectades pels serveis municipals a l'equipament i instal·lacions del centre.

En aquesta fase de la determinació de la liquidació econòmica del contracte, correspon a l'ajuntament realitzar entre d'altres: la valoració de la concessió, indemnització que si s'escau es determinen i avaluar el correcte estat de conservació de les instal·lacions i equipaments que reverteixen, és per aquest motiu que tal i com disposava l'acord de ple de data 21 de desembre de 2015 es va acordar iniciar els tràmits per a la liquidació econòmica del contracte i és en data 4 de gener de 2016, data en què els serveis tècnics municipals finalitzen la seva actuació i emeten informe amb unes conclusions que determinen un evident estat defectuós de les instal·lacions i manteniment que ha comportat una valoració de les deficiències de 121.583,72€.

Aquest informe s'ha posat a disposició dels interessats amb la finalitat que pugui ser examinat i sotmès si s'escau a contradicció, sense que en aquest cas concret, l'ICF o el Banc Sabadell hagin presentat valoracions alternatives que permetin considerar o desvirtuar el document esmentat.

Despeses de reorganització del servei per import de 52.547,66€

l'ICF i Banc Sabadell consideren que aquesta quantitat no es pot exigir com a danys i perjudicis per la resolució contractual.

Es recorda que la resolució del contracte, és una resolució unilateral provocada pel mateix concessionari i en cap cas atribuïble a la administració pública, què ha complert amb totes les seves obligacions derivades del plec i del contracte administratiu. Aquests danys són a conseqüència de la resolució contractual instada pel contractista, danys que l'administració no te el deure legal de suportar.

Despeses per intervenció temporal del servei per import de 101.637,16€

En relació amb les despeses per intervenció temporal del servei, no pot prosperar la consideració d'improcedència manifestada pels següents motius:

D'acord amb l'article 258 del ROAS Decret 179/1995 els efectes de la intervenció són:

258.1 Durant el temps que estigui intervingut el servei, l'ens local percep els drets establerts dels usuaris i utilitza el mateix personal i material adscrit, sense alterar les condicions de prestació d'acord amb l'ordenació jurídica del servei.

258.2 Amb aquest fi, l'ens local ha de designar un interventor tècnic que substitueixi totalment o parcial els elements directius de l'empresa concessionària.

258.3 L'explotació temporal s'efectua per compte i risc del concessionari, al qual s'ha de lliurar, en finalitzar la intervenció, el saldo actiu que resulti després d'haver-se satisfet totes les despeses, incloses les retribucions i els emoluments de l'interventor.

258.4 En tot cas, l'empresari ha d'abonar a l'administració els danys i perjudicis que efectivament li hagi irrogat.

D'acord amb tot allò anteriorment exposat l'administració considera procedent i justificats els imports que s'integren en el concepte de **danys i perjudicis** ocasionats a l'administració:

- A. Les majors despeses per l'administració que ha comportat la resolució contractual. Com ara les despeses derivades pel canvi de gestió del servei públic municipal, municipalització del servei. Que segons dades que obren a la comptabilitat municipal ascendeixen a **52.547,66€**.
- B. Les quantitats econòmiques derivades de la falta de manteniment de les instal·lacions i reparacions necessàries a realitzar. Segons informe emès per l'aparelladora i l'enginyer municipal els imports actualitzats ascendeixen a 4 de gener de 2016 a **121.583,72€**.
- C. La liquidació econòmica del compte econòmic resultant per la intervenció temporal del servei acordada, que ascendeix a **-101.637,16€**.
- D. Penalitats del contractista pendent de satisfer expedient, per import de **10.650€**.

Imports que d'acord amb l'article 208.4 de la LCSP s'ha de fer efectiva sobre la garantia definitiva en primer terme, sens perjudici de la subsistència de la responsabilitat que se'n derivi al contractista en l'import del que excedeixi la garantia incautada.

5.- sanció administrativa

En data **26 de novembre de 2014**, Registre d'entrada núm. 6270 es va rebre en aquest Ajuntament una notificació de la Unitat de Recaptació Executiva de la Direcció Provincial de Barcelona de la Tresoreria General de la Seguretat Social, comunicat que s'instrueix un expedient administratiu de constrenyiment núm. 08 02 14 00109688 (identificador 10 08175958531 Règim 0111) contra AREVA TRADING, SL, per deutes contrets amb la Seguretat Social per un import de 46.307,99 euros, havent-se dictat diligència d'embargament de la facturació i resta de drets econòmics a que tingui dret a rebre l'esmentada entitat, i requerint a l'Ajuntament per que lliuri a favor de la referida Tresoreria General de la Seguretat Social els pagaments i drets econòmics de qualsevol tipus que pugui tenir l'esmentada empresa AREVA TRADING, S.L. Finalment l'import del deute reclamat per TGSS va ser de 70.314,77€.

En data **18 de desembre de 2014**, mitjançant Decret 1147/2014, l'ajuntament de Cabrils va acordar donar compliment a la Direcció Provincial de Barcelona de la Tresoreria General de la Seguretat Social, posant a disposició l'import reclamat i va acordar simultàniament incoar el procediment sancionador, per la imposició de penalitats per compliment defectuós del contracte al contractista AREVA TRADING S.L tramitat mitjançant expedient 2351/2014 i pel qual **es va acordar una imposició de penalitats per import de 10.650,00€ pendent de satisfer actualment.**

És d'aplicació l'article 88 de la LCSP que disposa que la garantia respondrà de les penalitats imposades al contractista.

Per tot allò anteriorment exposat i tenint en compte que l'administració pública ve obligada a perseguir la recaptació dels ingressos de dret públic que li corresponen sense que sigui possible la renúncia, avinença o condonació, no es pot considerar les al·legacions presentades per part de l'ICF i Banc Sabadell.

RESPOSTA AL LEGACIÓ TERCERA .- Il·legal confiscació de la garantia

L'ICF i Banc Sabadell manifesten la improcedència de la incautació de la garantia i indemnització per danys i perjudicis fonamentant bàsicament en que és d'aplicació l'article 246.2 i 208 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre (en endavant LCSP), que determina que és causa de resolució del contracte l'obertura de la fase de liquidació, i que la resolució

comportarà un pronunciament exprés sobre la devolució o cancel·lació de la garantia, acordant-se la pèrdua en el cas de resolució del concurs qualificat com a culpable del contractista.

D'acord amb el precepte literal esmentat és cert que una de les causes que comporten la incautació de la garantia és la declaració de concurs culpable del contractista, no obstant això no podem obviar l'aplicació de l'article 88 de la LCSP que determina la finalitat de la garantia definitiva per respondre a penalitats imposades al contractista, per la correcta execució de les prestacions contemplades al contracte, despeses per demora amb motiu de l'execució del contracte, es recorda que tal i com disposa l'acord de ple, queda palès l'existència de penalitats pendents de satisfer per part del contractista, així com es determina en el mateix acord l'existència de danys i perjudicis que deriven de la resolució contractual unilateral i imputable al contractista qui es recorda, va sol·licitar la declaració de concurs voluntari.

Per tot allò anteriorment esmentat i d'acord amb els arguments exposats a les al·legacions presentades pel senyor Sarrate, es conclou que aquestes no poden ser estimades i per tant es procedeix a adoptar els següents:

ACORDS

PRIMER. Desestimar íntegrament les al·legacions presentades d'acord amb els arguments que consten a la part expositiva del present acord i ratificar l'aprovació dels estats que integren la liquidació econòmica pel que fa als efectes de la resolució del contracte de concessió administrativa formalitzat en data 22 de novembre de 2010 entre l'Ajuntament de Cabrils i la societat Areva Trading, SLU pel que s'adjudicava la concessió administrativa per l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta, per causa imputable al contractista, en concórrer les causes previstes a l'article 246.2 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del Sector Públic, es a dir, en haver-se declarat l'obertura de la fase de liquidació de l'adjudicatari en el procediment concursal 29/2015 la qual va tenir lloc per interlocutòria de data 20 de maig de 2015 del Jutjat Mercantil núm. 4 de Barcelona, de conformitat amb els estats comptables que s'integren a la liquidació econòmica del contracte, realitzades les operacions de sumar les quantitats que corresponen al concessionari i restar les quantitats a favor de l'Ajuntament i que desprenen els següent resultat:

A) Valor Actiu (segons informe administrador concursal i comptes anuals presentats per Areva Trading S.L):

ACTIU	VALOR COST	AMORTITZACIÓ AC.	VALOR NET
Concessió administrativa	4.400.803,91	408.689,15	3.992.114,76
Aplicacions informàtiques	6.705,01	3.578,04	3.126,97
Mobiliari	285.138,59	134.388,46	150.750,13
Equips procés informació	8.211,00	3.392,90	4.818,10
Materials varis piscina	6.144,03		6.114,03
Equips audiovisuals	26.357,41		26.357,41
Instal·lació ròtols senyalització	8.747,92		8.747,92
Sistema accés socis club	45.848,86		45.848,86
Amortització acumulada altre immobilitzat		32.382,60	-32.382,60
TOTAL	4.787.956,73	582.431,15	4.205.525,58

L'oferta presentada pel concessionari, contemplava un increment del cost com a millora ofertada a cost 0 per l'Ajuntament i que anava íntegrament a càrrec del concessionari (risc i ventura) sense que representés un cost addicional: **1.200.035,00€**.

B) Aportacions municipals a la inversió:

CONCEPTE	IMPORT
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aportació municipal a l'obra ▪ Preus contradictoris 	<p>2.500.000,00 16.708,02</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Subvenció anivelladora <p>2012: 105.000€ 2013: 105.000€ 2014: 105.000€ 2015: 70.314,77€ quantitat embargada TGSS satisfeta per l'ajuntament a compte de la subvenció anivelladora reconeguda.</p>	385.314,77
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Subvenció Instal·lacions Biomassa ICAEN 	100.000,00
TOTAL	3.002.022,79

C) Despeses realitzades per l'Ajuntament en relació amb l'extinció del contracte:

CONCEPTE	IMPORT
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ingressos intervenció temporal de la concessió 	177.608,04
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Despeses intervenció temporal de la concessió 	-279.245,20
TOTAL	-101.637,16

D) Cost de les deficiències tècniques detectades:

TOTAL: 121.583,72€ segons informe tècnic de data 4 de gener de 2016.

E) Despeses assessorament i estudi de la reorganització del servei:

CONCEPTE	IMPORT
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estudi i avaluació funcionament complex esportiu 	11.280,00
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Assessorament legal i defensa davant jutjat Mercantil 	15.494,66
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Informes valoració econòmica de la piscina 	12.705,00
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Assessorament control i gestió de la piscina a partir de l'assumpció de la gestió 	13.068,00
TOTAL	52.547,66

F) Penalitat pendent de satisfer per part del contractista AREVA TRADING S.L.:

TOTAL: 10.650€ expedient 2351/2014

TOTAL LIQUIDACIÓ ECONÒMICA DEL CONTRACTE

CONCEPT E	A FAVOR DEL CONCESSIONARI	A FAVOR DE L'AJUNTAMENT
A	4.205.525,58€ (valor net)	-1.200.035,00€
B		- 3.002.022,79€
C		-101.637,16€
D		- 121.583,72€
E		- 52.547,66€
F		- 10.650,00€
SALDO LIQUIDACIÓ – 282.950,75 € a favor de l'Ajuntament		

SEGON.- Procedir definitivament a la incautació de la garantia constituïda per l'empresa AREVA TRADING SLU en data 28 d'octubre 2010, per la quantitat de 155.290,60 € (cent cinquanta-cinc mil dos-cents noranta euros amb seixanta cèntims) en concepte de fiança definitiva de la licitació del contracte esmentat, per respondre de les obligacions com a concessionari, mitjançant entrega d'aval número 10000569703 contra Banco de Sabadell, S.A, de conformitat amb l'article 208 de la Llei de Contractes del Sector Públic, en relació amb l'article 247.4 del mateix cos legal, i l'article 113 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, a fi de respondre dels danys i perjudicis ocasionats a l'Administració, sense perjudici de declarar la subsistència de la responsabilitat del contractista en relació a l'import que excedeix de la garantia incautada per import de **127.660,15€** en concepte de la liquidació econòmica i els danys i perjudicis ocasionats a conseqüència de la resolució per imperatiu legal i unilateral del contracte.

TERCER.- Notificar el present acord que posa fi a la via administrativa al Banc Sabadell i Institut català de finances, en la seva qualitat de creditors hipotecaris.

QUART.- Donar compte al Ple del present acord a la propera sessió plenària.“

Per tot l'exposat i a proposta de l'alcalde, el Ple de la Corporació adopta el següent,

ACORD

Donar-se per assabentats i conformes amb el Decret d'alcaldia núm. 424/2016, de 9 de maig de 2016.

Cabrils, 10 de maig de 2016

L'alcalde
Avelina Morales Serra