

ACORD DE PLE

Vist la proposta emesa per la instructora funcionaria Gemma Alvarez Martinez designada per l'alcaldia de l'Ajuntament de Cabriels mitjançant Decret d'alcaldia núm. 417 de data 16 d'abril de 2015, en relació amb les al·legacions presentades relatives a l'expedient per incompliment de penalitats al contractista AREVA TRADING S.L, que s'està tramitant en aquest Ajuntament i que es transcriu literalment a continuació:

"En data 13 de març de 2015, registre general d'entrada de documents núm. 2015/1430, l'Agència Tributària comunicà Diligència d'embargament de crèdits que corresponguessin a AREVA TRADING, S.L. per import de 9.961,13€, referència núm. 081523330230Q.

En data 16 d'abril de 2015, mitjançant el Decret d'alcaldia núm. 417, es va resoldre incoar expedient per incompliment contractual a AREVA TRADING, S.L. per la comissió d'una presumpta infracció de la clàusula 75.10, i de la clàusula 76.16 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta a Cabriels, essent notificada a l'entitat mercantil assenyalada en data 17 d'abril de 2015, atorgant-la un termini de quinze dies hàbils a comptar des del dia següent a la notificació per formular al·legacions.

Aquesta mateixa resolució va ésser notificada com a interessats a PLUTA ABOGADOS Y ADMINISTRADORES CONCURSALES S.L.P., administració concursal designada en la interlocutòria de declaració de concurs voluntari de data 27 de març de 2015, dictada pel Jutjat Mercantil núm. 4 de Barcelona i, en concret, al Sr. Joaquim Sarrate Pou (administrador concursal), així com a l'entitat BANCO DE SABADELL S.A., avalador en concepte de fiança definitiva per a respondre de les obligacions derivades del contracte de concessió administrativa de l'execució de les obres i explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta a Cabriels del qual AREVA TRADING, S.L. és la concessionària.

En data 29 d'abril de 2015, registre general d'entrada de documents núm. 2216, el Sr. Eloi Tarrés i Costa, en nom i representació de la societat mercantil AREVA TRADING, S.L., va presentar escrit al·legant el següent:

I.- Que, en data 20 d'abril de 2015, fou notificada a AREVA TRADING, S.L.U. l'acord d'incoació d'un expedient administratiu incoat a dita mercantil "per la comissió d'una presumpta infracció de la clàusula 75.10, i de la clàusula 76.16 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta a Cabriels", atorgant-se un termini de 15 dies per a formular al·legacions a la mateixa (Número de registre de sortida: 2015-S-RC-888).

II.- Que, tal i com ja ha estat notificat a aquest Ajuntament, en data 27 de març de 2015 fou declarat el concurs d'AREVA TRADING, S.L.U. mitjançant Interlocutòria dictada pel Jutjat Mercantil nº 4 de Barcelona, havent estat nomenat Administrador Concursal el Sr. Joaquim Sarrate Pou de Concursal Pluta Abogados y Administradores Concursales, S.L.P. S'adjunta al present escrit l'esmentada interlocutòria, com Document nº 1.

III.- Que, respecte a la sanció diària que es manifesta a l'escrit per tal que AREVA TRADING, S.L.U. procedeixi al pagament del deute tributari que s'esmenta a l'acord d'incoació, de conformitat amb el previst a l'article 49 de la Llei Concursal, la declaració de concurs estableix:

1.- Declarado el concurso, todos los acreedores del deudor, ordinarios o no, cualquiera que sea su nacionalidad y domicilio, quedarán de derecho integrados en la masa pasiva del concurso, sin más excepciones que las establecidas en las leyes.

Per tant, el deute tributari esmentat en l'escrit d'incoació queda afectat per la declaració de concurs d'AREVA TRADING, S.L.U. i conseqüentment no es pot pagar. Així doncs, no pot procedir en cap cas la imposició d'una sanció diària a AREVA TRADING, S.L.U. per regularitzar una situació amb l'AEAT quan per Llei no pot.

IV.- Que, en atenció a l'exposat, és d'interès d'AREVA TRADING, S.L.U. que qualsevol acord que aquest Ajuntament adopti en relació al contracte formalitzat entre ambdues parts sigui notificat també, a partir d'ara, a l'Administrador Concursal anteriorment indicat."

En data 15 de juliol de 2015, la instructora va emetre proposta de resolució considerant la no aplicació de la penalització pecuniària a raó de 150€/dia en cas d'infracció greu o de 600€/dia en cas d'infracció molt greu (clàusules 75 i 76 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta de Cabrils), en aplicació del que disposa l'article 49 de la Llei 22/2003, de 9 de juliol, Concursal, estimant en aquest sentit l'al·legació presentada i es va considerar l'aplicació de la penalització de resolució contractual a la vista dels fets comprovats en aplicació de la clàusula 76.16 del plec de clàusules consideri com a **falta molt greu**: **«L'acumulació o reiteració de dues o més infraccions greus.»** I en el paràgraf següent de la clàusula 76 diu: «Aquest tipus d'infraccions se sancionen amb multes de 600 fins a 1. 200 euros per cada dia que persisteix la infracció, **així com amb la possibilitat de resolució del contracte, de conformitat amb la regulació del títol següent.**»

Aquesta mateixa proposta de resolució va ésser notificada com a interessats a PLUTA ABOGADOS Y ADMINISTRADORES CONCURSALES S.L.P, administració concursal, en concret, al Sr. Joaquim Sarrate Pou (administrador concursal), així com a l'entitat BANCO DE SABADELL S.A.

A la vista dels preceptes legals esmentats i d'acord amb la proposta emesa per la instructora, per acord de Ple de data 30 de juliol de 2015 es va acordar considerar provats i declarar així els fets consistents en l'impagament de les obligacions amb l'Agència Tributària per import de 9.961,13€, essent aquest fet constitutiu d'una infracció molt greu tipificada a l'apartat 75.10 del plec de clàusules i considerar com a penalitat a imposar la resolució del contracte, per acumulació de dues penalitats de caràcter greu.

Atès que posteriorment en data 3 d'agost de 2015, registre general d'entrada de documents núm. 2015-E-RC-3979, va tenir entrada escrit d'al·legacions presentat pel Sr. Joaquim Sarrate Pou, en nom i representació de Pluta Abogados y Administradores Concursales, S.L.P., Administrador concursal d'AREVA TRADING S.L el qual va ser tramès per correu administratiu en data 28 de juliol de 2015, últim dia del termini atorgat en la notificació inicial, mitjançant providència d'alcaldia es va acordar l'admissió a tràmit i preparació del corresponent informe sobre les al·legacions presentades que són objecte de la present proposta de resolució.

AL AYUNTAMIENTO DE CABRILS

Joaquín Sarrate, con DNI 33.937.212. E, en nombre y representación de Pluta Abogados y Administradores Concursales SLP, Administrador Concursal de **AREVA TRADING SLU** con domicilio a efectos de notificaciones en la Avenida Diagonal 611, 9º, de Barcelona, CP 08028 (telf. 93.745.90.47), comparece y **DICE**:

Que en fecha 16 de julio del año en curso recibe notificación en la cual se establece la propuesta de resolución del Ayuntamiento de Cabrils dictada por la instructora del *“expedient sancionador que s'està tramitant en aquest Ajuntament en relació amb l'impagament de les obligacions amb l'Agència Tributària per import de 9.961,13 euros...”*, asimismo establece *“Iniciar els tràmits de resolució del contracte d'acord amb el disposat a la clàusula 76 del plec de clàusules administratives...”*

Que en la mencionada notificación se otorga un plazo de diez días hábiles para formular alegaciones de conformidad con el artículo 14 del Decreto 278/1993 de 9 de noviembre. Por ello, en tiempo y forma, formula las siguientes,

ALEGACIONES

PRIMERA.- La mencionada Propuesta de Resolución, en su punto primero dice y dispone, en esencia, lo que sigue: *Se consideran probados y por lo tanto declarados los hechos consistentes en el impago de las obligaciones con la Agencia Tributaria por importe de 9961'13€, calificando dicho incumplimiento, como una infracción grave que da lugar a la imposición de una infracción muy grave, al haber sido considerada responsable por reiteración en el incumplimiento de obligaciones tributarias o de seguridad social. Todo ello, tras aceptar y estimar la alegación presentada por esta parte en fecha 29 de abril de 2015, en la que decía que, una vez declarado el concurso, en virtud de lo establecido en el art. 49 de la Ley Concursal, la deuda tributaria a que se refiere el expediente queda afectada a la masa pasiva del concurso y, en consecuencia no se podía pagar por la entidad concesionaria.*

SEGUNDA.- Inexplicablemente, y en total incongruencia con la estimación de la alegación presentada, como no podía ser de otra manera en Derecho, la instructora errando gravemente en su proceder, **no sólo no propone que se archive el**

expediente que en coherencia es lo que procede, **sino que SIN NINGUNA BASE JURÍCA QUE LO SUSTENTE, propone se le imponga** a mi representada **una sanción totalmente CONTRARIA A DERECHO y totalmente desproporcionada**, al declarar el **inicio de los trámites para la resolución del contrato**, basándose en la cláusula 76 del Pliego que rige la concesión administrativa que prevé esa posibilidad para las infracciones muy graves. Infracción que como después se demostrará no ha cometido mi representada. Con lo que a criterio de esta parte se trata de una resolución dictada sin la base jurídica necesaria.

TERCERA.- Por ello, no cabe sino manifestar la enorme sorpresa por parte de la concesionaria, **que a pesar que no ser considerada culpable, se la considere responsable de una infracción**, ya que, como decíamos antes, declarado el concurso, no es que no quiera pagar sino que la Ley Concursal 22/2003, establece el orden y la tramitación a seguir en caso de falta de liquidez, así como la forma de proceder para regularizar o liquidar la sociedad, según el artículo 49 de la citada ley.

CUARTA.- Por lo anterior, la concesionaria entiende que al estar en concurso no existe la intención de no atender sus obligaciones para con la Seguridad Social, Agencia Tributaria u otros pagos a proveedores.

Al no existir intención no hay culpabilidad y, al no haber culpabilidad, no hay infracción, por ello, y siguiendo la jurisprudencia del Tribunal Supremo que establece *“que la necesidad de la concurrencia de culpabilidad se ha formulado no sólo en el ámbito del Derecho Penal («la CE Española consagra sin duda el principio de culpabilidad como principio estructural básico del Derecho Penal»-STC 150/1991, de 4 de julio, FJ 4-), sino también en el propio del Derecho Administrativo sancionador: «Este principio de culpabilidad rige también en materia de infracciones administrativas (...) en la medida en que la sanción de dicha infracción es una de las manifestaciones del ius puniendi del Estado»* (STC 246/1991, de 19 de diciembre, o STC 76/1990, de 26 de abril).

QUINTA.- En relación al caso que nos ocupa, **no se da la concurrencia de culpabilidad exigible por la jurisprudencia** en la concesionaria, AREVA TRADING, por cuanto la concesionaria se encuentra en estos momentos en concurso de acreedores en fase de liquidación, y con anterioridad se encontraba en la situación de concurso y pre concursal, como la concesionaria había puesto en conocimiento puntualmente del Ayuntamiento mediante diversos escritos y en la diversas reuniones mantenidas con la Corporación.

Por ello, a falta de culpa, debe archivarse el expediente, sin culpa no hay infracción de las normas que rigen la concesión. Siguiendo el criterio jurisprudencial que es de aplicación al presente caso y que establece el Tribunal Supremo en su Sentencia

de 17 febrero 2003. RJ 2003\2715 "resulta clara la **imposibilidad de estimar cometidas las infracciones** tributarias a aquella imputadas en el acta y en la liquidación de que trae causa el recurso ventilado en la instancia, conclusión ésta **avalada por el reiterado criterio jurisprudencial** –contenido, entre muchas más, en Sentencias de esta Sala de 7 (RJ 1997, 6194) , 26 de julio (RJ 1997, 6202) y 9 de diciembre de 1997 (RJ 1997, 485) , 11 de febrero (RJ 1998, 1376) y 5 de noviembre de 1998 (RJ 1998, 7945) , 25 de febrero de 1999 (RJ 1999, 1229) y 26 de enero de 2002 (RJ 2002, 6569) – y por doctrina del Tribunal Constitucional –por todas, STC 76/1990, de 26 de abril (RTC 1990, 76) –, **que proscriben la aplicación de sanciones por el mero resultado y que exigen la inexcusable concurrencia de los requisitos de tipicidad y culpabilidad en su más alto grado** y, por tanto, la necesidad de que las conductas calificadas como supuestos de infracción encajen, sin interpretaciones forzadas ni aplicaciones extensivas, en los casos contemplados legalmente como infracción, así como la necesidad"

Además, entiende esta parte que la propuesta no es ajustada a derecho y la iniciación de resolución del contrato por acumulación de dos infracciones graves, además de que no se da la acumulación por inexistencia de infracción, tal y como demuestra la jurisprudencia mayoritaria al no concurrir culpa, la sanción impuesta es extremadamente desproporcional y establecida de forma fraudulenta por parte del Ayuntamiento.

SEXTA.- La concesionaria ha manifestado siempre **su buena voluntad para cumplir con todos y cada uno de los acuerdos que ha alcanzado con la Corporación**, e intentar no perjudicar nunca al interés público que satisface cumpliendo escrupulosamente con la prestación del servicio público, ahora bien, **no puede exigirse a una sociedad en concurso que atienda determinados pagos, cuando estos entran en conflicto con la Ley Concursal** que establece que todos los acreedores del deudor, ordinarios o no, quedaran integrados en la masa pasiva del concurso.

SÉPTIMA.- Es evidente que la Corporación concedora de que va a tener que resolver el contrato por estar la concesionaria en liquidación, **pretende mediante la presente sanción, pre constituir mecanismos que le permitan pagar la mínima cantidad por liquidación de la concesión y poder resolver el contrato no por imperativo legal establecido en el artículo 207 de la Ley de Contratos del Sector Público**, sino atribuirle a la concesionaria la causa de resolución y poder incautar la garantía y no pagar el valor real de la concesión que es la inversión realizada menos la amortización.

OCTAVA.- Parece que la Administración se haya aprovechado de la mala situación económica, y que la concesionaria esta en concurso, y a mayor abundamiento ahora, en fase de liquidación, para desplegar su actividad administrativa sancionadora, y presentar a la concesionaria como la culpable de esa situación,

cuando la gestión de la concesionaria ha sido siempre adecuada y conforme a los Pliegos de cláusulas administrativas, de acuerdo con el Ayuntamiento. Así lo demuestra la **inexistencia desde el año 2010, fecha en que se suscribió el contrato de concesión, hasta la incoación del expediente sancionador por incumplimiento de las obligaciones con la Seguridad Social y Hacienda, de ningún expediente sancionador por una prestación defectuosa.**

NOVENA.- Pretender ahora que la causa de resolución de la concesión sea por causa imputable a la contratista supone un claro abuso de poder cuando la **Administración es perfectamente conocedora de la situación de la concesionaria desde hace ya mucho tiempo y debería resolver el contrato por estar la concesionaria en fase de liquidación, tal y como la normativa administrativa recoge.**

DÉCIMA.- Es inadmisibles en Derecho, que la concesionaria sea sancionada sin concurrir culpa, y por cumplir con la Ley (en este caso la Ley Concursal), estimando la Corporación, las alegaciones presentadas en fecha 29 de abril de 2015, y posteriormente proponiendo una sanción tan drástica.

DÉCIMO PRIMERA.- Cabe poner de relieve que no fue hasta el momento en que el Ayuntamiento fue conocedor de la complicada situación económica que atravesaba la concesión cuando la Administración inicia su actividad administrativa, encargando informes y demás documentación con los que presumiblemente intentará utilizar para justificar la resolución del contrato por causa imputable al contratista.

Por otro lado recordar, que **en el año 2014 Areva Trading S.L ya había puesto en conocimiento del Ayuntamiento las dificultades económicas de la concesión e inició las negociaciones y los procedimientos a su alcance para resolver la situación, ante lo que el Ayuntamiento no adoptó medida alguna.** Posteriormente cuando la Administración debe iniciar la resolución del contrato de concesión por estar la concesionaria en concurso es cuando **Administración inicia expediente sancionador y realiza una inspección a las instalaciones para la emisión de un informe de seguro perjudicial para los intereses de la concesionaria.**

DÉCIMO SEGUNDA.- Por todo lo anterior, la improcedencia de la declaración de resolución del contrato por incumplimiento de la cláusula 75 del pliego y aplicación de la potestad resolutoria, imputable a la concesionaria, queda totalmente desprovista de argumentación jurídica, interpretando esta parte que el Ayuntamiento estaría actuando con un evidente abuso de poder.

Por todo lo expuesto,

AL AYUNTAMIENTO DE CABRILS SOLICITO: Que tenga por presentadas en tiempo y forma las alegaciones a la Propuesta de resolución, las admita y, en sus méritos, acuerde el archivo de las actuaciones realizadas en el expediente, no procediendo a la resolución del contrato por incumplimiento, por falta absoluta de culpabilidad de mí representada en los hechos referidos.

Vist l'informe-proposta de la instructora de l'expedient de data 22 d'agost de 2015 relatiu a les al·legacions presentades que es transcriu literalment a continuació:

Resposta al·legació primera: Examinat el contingut d'aquesta al·legació no consta cap argumentació que contradigui o desvirtui la proposta de resolució, el recurrent es limita a reproduir parcialment part de la proposta de resolució.

Resposta al·legació segona i tercera: Examinat el contingut d'aquesta al·legació, el recurrent informa que procedeix l'arxiu de l'expedient administratiu que imposa penalitats al contractista per impagament de deutes amb hisenda i anuncia que demostrarà que la seva representada no ha comés l'esmentada infracció.

En relació amb l'arxiu de l'expedient per incompliment de les obligacions, és una sol·licitud que no pot prosperar, es recorda que el compliment dels contractes és una qüestió d'interès públic, el plec és lex contractus i obliga tant a l'administració com a l'adjudicatari i licitadors. D'acord amb l'informe de la Junta de consultiva de contractació administrativa de l'Estat 29/00, de 30 de octubre de 2000, assenyalava que l'article 49 de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, igual que feia l'anterior article 14 de la també derogada Llei de Contractes de l'Estat que els plecs de clàusules administratives particulars com els que inclouen els pactes i condicions definidores dels drets i obligacions que assumiran les parts en el contracte i que, com a expressió del principi pacta sunt servanda, bàsic de la contractació en general i de la contractació administrativa en particular, ha donat lloc al fet que, doctrinal i jurisprudencialment, es configuri als plecs com a veritable llei de contracte.

En aquest cas concret s'aplica la clàusula 75.10 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars que estableix com a infracció greu:

“L'incompliment puntual de les obligacions laborals, tributàries, de seguretat i salut en el treball o de Seguretat Social, relatives a l'empresa concessionària i al personal adscrit al servei”.

De la lectura de la clàusula aplicada es desprèn amb claredat que la clàusula contractual eleva a **incompliment greu** del contracte, l'incompliment de les obligacions tributàries, de seguretat social i seguretat i de salut en el treball, prenent obligar de manera expressa al contractista mitjançant lex contractus a estar al corrent de les seves obligacions fiscals, laborals, seguretat social, tributàries, i de seguretat i salut.

En aquest cas concret, està provat que l'empresa concessionària AREVA TRADING S.L no tan sols no ha deixat de satisfer les seves obligacions amb hisenda si no que també i amb caràcter anterior (com s'acredita a l'expedient administratiu 2351/2014) tampoc ha donat compliment a les seves obligacions amb les cotitzacions a la seguretat social dels treballadors de la plantilla.

Aquests dos incompliments esmentats condueixen tal i com es desprèn literalment del plec administratiu aplicable al present contracte a considerar **infracció molt greu** d'acord amb la clàusula 76.16 que estableix: **“L'acumulació o reiteració de dues o més infraccions greus”**.

Tanmateix segons el plec administratiu, aquesta situació provoca que sigui suficient per resoldre el contracte per raons d'interès públic i justificar la resolució del contracte como planteja la proposta de resolució per aplicació de la clàusula 76:

*“Aquest tipus d'infraccions se sancionen amb multes de 600 fins a 1. 200 euros per cada dia que persisteix la infracció, **així com amb la possibilitat de resolució del contracte, de conformitat amb la regulació del títol següent**”.*

Es recorda que aquests incompliments que ha fet el contractista en matèria de seguretat social i ara en matèria tributària no poden considerar-se accessoris **sinó essencials** per contemplar-se al contracte administratiu i al plec de **manera expressa com a causa de resolució** i en aquest sentit es pronuncia la Junta consultiva d'Aragó 3/2012, d'1 de Febrer quan conclou:

*“El cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social es un requisito previo a la contratación, cuyo incumplimiento constituye una prohibición para contratar que se constata en el momento de la adjudicación, sin que las causas de las mismas en fase posterior se proyecten sobre el contrato que se ejecuta. **Resulta posible la incorporación en los pliegos que rigen la contratación, como causa de resolución del contrato, del incumplimiento sobrevenido a la formalización del contrato de las obligaciones impuestas por la legislación vigente en materia tributaria y con la Seguridad Social**”.*

Per últim, és important tenir present, que els incompliments es van produir abans de la declaració de concurs. El fet que posteriorment es declari, el que es declara es la improcedència del tipus de sanció, però no de responsabilitat que segueix existint

Resposta al·legació quarta, cinquena i sisena:

De la documentació obrant a l'expedient es desprèn un clar incompliment de les obligacions fiscals per part del contractista, i que s'acredita mitjançant el requeriment d'embargament que es va notificar a l'Ajuntament per part de l'AEAT.

Les pròpies manifestacions del senyor Eloi Tarrés i Costa (en representació d'AREVA TRADING S.L Escrit al·legacions RGE 2216/2015 i el mateix senyor Joaquim Sarrate Pou mitjançant l'escrit d'al·legacions que ara presenta RGE 2015-3979), reconeixen en el primer cas de manera explícita l'existència de l'impagament per part d'AREVA TRADING S.L de les obligacions tributàries a l'AEAT, i en el segon cas, es desprèn un intent de responsabilitzar a l'administració de la gestió econòmica de l'empresa i per tant de les conseqüències que es deriven dels impagaments, sense cap tipus de prova ni fonamentació.

Aquestes manifestacions malintencionades no poden ser acceptades en la mesura que la mateixa **administració local va proposar al concessionari realitzar una aportació econòmica extraordinària** en concepte de subvenció anivelladora per fer front a **“una forta tensió de tresoreria”** que al·legava el concessionari (RGE 6006/2013 i 3068/2014) per aquests motius l'ajuntament de Cabriels va comunicar formalment al concessionari mitjançant ofici de data 16 d'octubre de 2014 RGS 2057/2014 (document que obra en poder del mateix concessionari) la clara i inequívoca voluntat de l'ajuntament de Cabriels de solucionar el problema que plantejava el contractista en relació amb la seva situació econòmica. Es transcriu parcialment fragment del text esmentat:

“Insistim, que és voluntat de l'administració trobar una solució jurídicament possible i determinar si hi ha ruptura econòmica del contracte per aquest motiu esdevé necessari

l'elaboració d'un pla de viabilitat de la gestió del centre que aprofitem per comunicar que encarregarà en breu l'administració d'acord amb les prerrogatives que ostenta i us sol·licitem màxima col·laboració en aquest assumpte per evitar els efectes que la continuïtat d'un pre-concurs ens pugui avocar.

L'Ajuntament en diverses reunions ha manifestat la seva voluntat d'atendre i col·laborar amb la gestió del centre amb la finalitat d'aconseguir millorar la situació que al·lega el concessionari, per aquest motiu es va oferir la possibilitat d'impulsar per part del concessionari una política comercial destinada a implantar preus més atractius consistents en una modalitat nova destinada a ús del gimnàs i ús de la piscina municipal, amb la col·laboració municipal del suport tècnic que pogués representar, així mateix sempre s'ha informat al concessionari de la necessitat d'elaborar un "Pla de viabilitat del centre esportiu" que permeti una reestructuració del servei per ajustar al número d'usuaris del centre i que millori la situació econòmico-financera.

Queda palesa la voluntat de l'Ajuntament de col·laborar amb la situació al·legada pel concessionari, atès que sempre s'ha posicionat favorablement a realitzar d'acord amb el marc legal bestretes de l'aportació anual i col·laborar en la publicitat i difusió del centre esportiu per aconseguir potenciar la seva visibilitat al Municipi, així mateix recentment i d'acord amb les reunions mantingudes, s'ha fet consulta tècnica al Departament de Política financera de la Generalitat de Catalunya amb la finalitat de permetre una aportació municipal extraordinària d'acord amb el plec administratiu que regeix la concessió, fet aquest que s'ha posat de manifest a AREVA TRADING S.A., i ja havent-se fet per part de l'Ajuntament, fins i tot, la corresponent oferta d'avançament de quantitats a càrrec de la futura amortització, atenent sempre el posicionament de la concessionària de la problemàtica de tresoreria, i que actualment aquest ajuntament estaria a l'espera de l'oportú posicionament d'AREVA.

Per últim, reiterem que l'Ajuntament desitja la continuïtat del centre amb garanties econòmiques que permetin la viabilitat del funcionament del servei, per aquest motiu encarregarà un Pla de viabilitat del centre esportiu per determinar si existeix una ruptura econòmica del contracte i fer possible la continuïtat del servei de manera menys perjudicial. Mentrestant és important continuar en aquesta línia unificant els esforços pel correcte funcionament del servei municipal".

Així mateix, queda palès la bona voluntat i la intencionalitat demostrada per part de l'ajuntament de Cabrils en solucionar aquesta situació econòmica temporal al·legada pel concessionari, es recorda que amb caràcter posterior a la situació plantejada pel concessionari, l'ajuntament de Cabrils va evacuar consulta a la Generalitat de Catalunya, en concret a la Direcció general de política financera, assegurances i tresor, òrgan competent en matèria de tutela financera dels ens locals a Catalunya, (document que també obra en poder del concessionari) amb la finalitat de confirmar la realització de l'aportació econòmica extraordinària amb càrrec al Romanent líquid de tresoreria que l'ajuntament estava disposat a fer a favor del concessionari.

D'aquesta actuació de l'ajuntament, es desprèn amb una clara contundència que l'actuació municipal consistent en obtenir un pronunciament favorable per part de l'òrgan competent en matèria de tutela financera dels ens locals a Catalunya era per ajudar a corregir la situació econòmica al·legada pel concessionari i evitar la situació que actualment es planteja.

Així mateix, es demostra la intencionalitat per part de l'ajuntament que tenia per donar una resposta a la situació que plantejava el concessionari, consistent en analitzar la situació de la gestió del centre esportiu, per aquest motiu es va aprovar mitjançant acord de la Junta de Govern Local de data 11 de novembre de 2014, l'adjudicació del contracte d'assessorament d'instal·lacions de centres esportius a l'empresa ITIK Consultoria del Deporte y del Ocio S.L, i pel qual es va encarregar un informe sobre les propostes de gestió del centre per tal de garantir la

continuitat del centre, (aquest informe obra en poder tant de l'administrador concursal com del concessionari).

Per aquests arguments anteriorment exposats, no pot prosperar com exoneració de culpabilitat quan el recurrent afirma un coneixement per part de l'administració dels problemes econòmics del concessionari, ja que en la mesura que consta a l'arxiu municipal, i segons s'ha exposat anteriorment, i dels documents que obren en poder tant de l'administrador concursal com del mateix concessionari, queda evidenciat que l'administració municipal va realitzar actuacions tendents a trobar la solució possible, pal·liar la tensió de tresoreria i evitar la sol·licitud de concurs voluntari d'una concessió, **l'explotació de la qual portava escassos 2,5 anys en funcionament. Es recorda que el pre-concurs va ser presentant en el mes de setembre de 2014 (segons comunicà el concessionari en el seu escrit de data 18 de setembre de 2014 RGE 4983), és a dir, quan l'explotació del centre esportiu portava exactament escassos 28 mesos.**

És innegable que a la vista de tot l'anterior, i d'acord amb la documentació presentada pel concessionari a la licitació (pla econòmic elaborat per ell mateix), la situació econòmica a més era previsible tenint en compte que s'estava en l'inici de l'explotació, és més, segons l'informe econòmic encarregat per l'ajuntament de Cabrils a l'any 2013 sobre l'elaboració del pla econòmic financer actualitzat segons les dades que facilitava pel concessionari, manifestaven un resultat net acumulat i un cash-flow de signe positiu, per aquest motiu s'ha de tenir present que les penalitats que ara s'imposen podrien haver-se evitat o almenys corregit tal i com era la voluntat i intenció de l'ajuntament, per aquesta raó no pot prosperar ni la exoneració de responsabilitat en l'actitud del contractista, ni la consideració de responsabilitat per part de l'ajuntament, sinó confirmar la penalitat proposada derivada de l'incompliment contractual, al considerar que a la vista dels fets exposats, el contractista va incomplir el patró de diligència comuna a l'estàndard ordinari de les obligacions imposades pel contracte i va conduir a l'incompliment de les seves obligacions tributàries i amb la seguretat social, que va posar de manifest una afectació negativa a la prestació del servei amb la posterior declaració de concurs voluntari de l'empresa concessionària AREVA TRADING S.L.

Al marge de tot allò anteriorment exposat, per aquesta instructora no existeix dubte que la societat AREVA TRADING S.L per la seva pròpia naturalesa mercantil, havia de conèixer les **obligacions legals fiscals**, així com de seguretat social i salut en el treball i en conseqüència complir amb les obligacions per ella mateixa assumides per contracte administratiu, o si més no, **podia arribar perfectament a conèixer les conseqüències que l'incompliment contractual de manera aïllat o conjuntament amb l'altre incompliment, comportaven en la mesura que de manera expressa ja es tipificava al plec del contracte, com a causa de resolució del contracte per acumulació d'infraccions greus.**

Per últim i en relació amb el contingut de les sentències que aplica a les al·legacions el recurrent, aquestes no poden ser aplicables al cas concret, no és baladí recordar que la imposició de penalitats al contractista no són sancions en sentit estricte amb independència de la denominació gramatical, aquestes es consideren obligacions contractuals a mode de clàusula penal que expressament recollides al Plec administratiu pretenen el compliment d'una obligació per garantir el compliment del contracte, és exemplificativa en aquest cas la sentència del tribunal Superior de Justícia de Madrid Sala contenciós-administrativa, secció 3a, sentència 26 de febrer de 2014, recurs 679/2013 fonament jurídic segon que es transcriu a continuació:

“SEGUNDO.- El recurso no puede prosperar por las razones que a continuación se expresan. Como correctamente razona la Sentencia apelada, la penalidad impuesta por incumplimiento grave en el desarrollo de la prestación, de conformidad con lo establecido en la cláusula 22 A) del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, como consecuencia de la falta de personal en la ejecución del contrato durante el año 2008, no es una sanción en sentido estricto, ni debe de seguirse para su imposición el procedimiento sancionador. El artículo 196 de

la Ley 30/2007, de 30 de octubre (LA LEY 10868/2007), de Contratos del Sector Público (LCSP) establece que: " 1. Los pliegos o el documento contractual podrán prever penalidades para el caso de cumplimiento defectuoso de la prestación objeto del mismo o para el supuesto de incumplimiento de los compromisos o de las condiciones especiales de ejecución del contrato que se hubiesen establecido conforme a los arts. 53.2 y 102.1. Estas penalidades deberán ser proporcionales a la gravedad del incumplimiento y su cuantía no podrá ser superior al 10 por ciento del presupuesto del contrato". Estableciendo en su apartado 8º que " Las penalidades se impondrán por acuerdo del órgano de contratación, adoptado a propuesta del responsable del contrato si se hubiese designado, que será inmediatamente ejecutivo, y se harán efectivas mediante deducción de las cantidades que, en concepto de pago total o parcial, deban abonarse al contratista o sobre la garantía que, en su caso, se hubiese constituido, cuando no puedan deducirse de las mencionadas certificaciones ".

Habiendo interpretado la doctrina jurisprudencial el concepto jurídico de las "penalidades" del contrato , indicando que estas "penalidades" no son sanciones en sentido estricto, sino que constituyen un medio de presión para asegurar el cumplimiento regular de la obligación a modo de cláusula penal del artículo 1152 del Código Civil (LA LEY 1/1889) (SSTS Sala 3ª, Sección 5ª de 6 de marzo de 1997 y Sección 4ª de 18 de mayo de 2005 (LA LEY 1523/2005), recurso 2404/2003).

En Sentencia de 21 de noviembre de 1988 precisa este concepto al decir: "que las consecuencias de una cláusula penal integrada en un contrato no constituyen una manifestación del derecho sancionador,... Por el contrario, la naturaleza de dichas cláusulas contractuales responde a una concepción civil, en la que se predica el principio de la presunción de culpa en el contratante que no cumple lo pactado o incurre en algún defecto en su cumplimiento".

Y en la Sentencia de 18 de mayo de 2005 , establece: "Penalidades a satisfacer a la administración contratante por la comisión de faltas por el contratista que, independientemente de su denominación gramatical próxima al derecho punitivo, hemos de considerar como similares a las obligaciones con cláusula penal (art. 1152 y siguientes del Código civil (LA LEY 1/1889)) en el ámbito de la contratación privada. En el ámbito de la contratación pública, al igual que en la contratación privada, desempeñan una función coercitiva para estimular el cumplimiento de la obligación principal, es decir el contrato, pues, en caso contrario, deberá satisfacerse la pena pactada. Son, por tanto, estipulaciones de carácter accesorio, debidamente plasmadas en el contrato , con la finalidad de asegurar el cumplimiento de la obligación principal de que se trate por lo que, en aras a la garantía del contrato , conducen a que el contratista, o deudor de la prestación que se trata de garantizar, venga obligado no solo al pago de una determinada cantidad de dinero calculada en razón a la modulación del grado de inobservancia sino incluso a la extinción contractual si la modalidad de incumplimiento alcanza mayor intensidad.

Como en el ámbito civil vienen a sustituir a la indemnización por daños al fijarse una responsabilidad económica por la comisión de determinados hechos, con independencia de que mediere dolo o culpa, aunque, en el ámbito del derecho público, puedan incluso reputarse próximas a las multas coercitivas a fin de lograr la efectividad de lo pactado. Recordemos que si bien en distintos ámbitos específicos de nuestro ordenamiento administrativo nos encontramos con las multas coercitivas así como también en la ordenación procesal de nuestro ámbito jurisdiccional (art. 112 LJCA (LA LEY 2689/1998)), fue la LRAJAPAC en su art. 99 la que determinó los supuestos en que las leyes pueden imponer tales medidas de constreñimiento económico en el ejercicio de la autotutela administrativa. Previamente el Tribunal Constitucional en su sentencia 239/1988, de 14 de diciembre (LA LEY 2562/1988) había sentado que en dicha clase de multas no se impone una obligación de pago con un fin represivo o retributivo por la realización de una conducta que se considere administrativamente ilícita pues no debe olvidarse que la multa coercitiva es independiente de las sanciones que puedan imponerse con tal carácter y compatible con ellas. El problema en todo caso radica que, tengan naturaleza cercana a la multa coercitiva u ostenten el carácter de penalidad obligacional, nuestro ordenamiento carece de un procedimiento específico general para su tramitación e imposición lo que obliga a acudir al procedimiento administrativo general. Sí queda clara, independientemente de su nombre, la ausencia de carácter punitivo amparado en el art. 25.1 CE (LA LEY 2500/1978) , es decir no es una multa- sanción.

Por ello en la sentencia de este Tribunal de 21 de noviembre de 1988 (reiterada el 10 de febrero de 1990) se afirma que "las consecuencias de una cláusula penal integrada en un contrato no constituyen una manifestación del derecho sancionador, entendiéndose en el sentido de potestad del Estado de castigar determinadas conductas tipificadas como sancionables por la Ley. La naturaleza de dichas cláusulas contractuales responde a una concepción civil, en la que se predica el principio de la presunción de culpa en el contratante que no cumple lo pactado o incurre en algún defecto en su cumplimiento".

Resposta al·legació setena: En relació amb aquesta al·legació, s'informa que el Ple de l'ajuntament de Cabriels ja ha acordat l'inici de la resolució del contracte administratiu mitjançant sessió ordinària celebrada el dia 30 de juliol de 2015, per estar l'empresa concessionària en fase de liquidació tal i com estableix l'article 207 de la Llei de contractes del sector públic i afirma el recurrent i que en qualsevol cas no és objecte del present expedient.

Tanmateix es reitera que el fet que s'hagi iniciat expedient per resolució de contracte per situació de liquidació concursal no obsta per a que, en defensa de l'interès públic, i de les obligacions i drets contractuals de l'Ajuntament davant de comissions d'infraaccions comeses abans de la declaració de concurs, pugui instar altres procediments de resolució, en tant que tant les causes i, especialment, els efectes, imputables en aquest cas al contractista, son molt diferents i no es pot produir en cap cas el non bis in ídem, a part de que en cap moment es pot garantir que l'expedient de resolució contractual per liquidació concursal no pugui ser motiu de suspensió o revocació o tenir un final diferent a la pròpia resolució.

Resposta al·legació vuitena: En relació amb la gestió de la concessionària adequada i conforme al plec administratiu i que fonamenta en la inexistència de procediments per incompliment des de l'any 2010, es considera que és una afirmació que no es pot compartir, simplement d'acord amb la realitat dels fets ocorreguts:

L'any 2010 (en concret 22 de novembre de 2010) es la data de signatura del contracte de concessió d'obra pública, obra realitzada pel concessionari mitjançant l'empresa Servial S.L, i que en aquesta fase del contracte ja ha comportat importants discrepàncies amb el contractista relacionades amb els preus contradictoris realitzats amb motiu de la millora presentada per AREVA TRADING S.L discrepància que actualment està pendent de resolució judicial.

Oblida el recurrent que la durada del contracte és de 30 anys a partir de la finalització de les obres. La construcció del complex esportiu va finalitzar a l'any 2012 iniciant la gestió de l'activitat del complex esportiu en data 14 de maig de 2012 (segons escrit RGE 1487/2012 presentat per AREVA TRADING S.L, Eloi Tarres i Costa), és de manera immediata, en concret a l'any 2013 quan el concessionari, **sense haver deixat transcórrer ni tant sols 1 any de la gestió del servei públic**, comença a manifestar una impossibilitat econòmica que segons informa a l'ajuntament no li permet portar a terme el compliment del contracte segons les condicions pactades al plec administratiu i al contracte i insta que es modifiquin les condicions econòmiques del plec administratiu. Aquest fet declarat pel concessionari ha comportat la existència actualment dels següents expedients judicials:

- Recurs 366/2013 F: Recurs interposat contra l'atorgament de la subvenció anivelladora. Sentència favorable a l'ajuntament de Cabriels.
- Recurs 358/2013 V: Recurs interposat per reclamació pagament preus contradictoris millors. Pendent de sentència.
- Recurs 385/2012: Recurs interposat contra la rectificació error material contracte administratiu. Pendent de sentència.
- Recurs 147/2013 A3: Recurs contra l'aprovació del reglament de la comissió de seguiment i control del contracte de concessió administrativa del complex esportiu amb piscina coberta de Cabriels. Recurs finalment retirat.

D'acord amb els antecedents exposats i a la vista dels diversos contenciosos administratius interposats pel concessionari relatius a diferents clàusules contractuals i aspectes que deriven de la gestió del contracte administratiu interposats per AREVA TRADING S.L, es dedueix una clara intenció inicial per part del concessionari de no complir amb les condicions inicialment previstes al plec administratiu i per les quals es va presentar i acceptar el contractista adjudicatari. Els incompliments contractuals en matèria de seguretat social i amb l'Agència tributaria esdevenen les conseqüències relacionades amb aquesta disconformitat del contractista manifestada des del començament per part d'AREVA TRADING S.L que l'impedia fer front a la gestió del contracte.

Sens dubte i a la vista dels fets ocorreguts no es pot compartir la mera afirmació d'inexistència d'incompliments, pretenent demostrar una imatge de satisfacció contractual i gestió pacífica i ordenada, obviant el recurrent les discrepàncies que de la breu relació contractual mantinguda han motivat recursos en via administrativa i judicial que actualment estan pendent de sentència, doncs a la vista de la realitat descrita el mateix contractista ja manifestava a l'any 2013 la seva disconformitat i la impossibilitat de complir amb el plec administratiu, per tant analitzada la relació contractual mantinguda fins ara, no es pot considerar que aquest cas sigui un model de gestió de servei públic pacífica i responsable que es proclamaria a qualsevol correcta execució contractual i que hauria d'inspirar les relacions contractuals d'acord amb els principis Pacta sunt servanda i Bona fe contractual.

Al marge dels fets descrits, queda palès que la gestió del centre esportiu per part del concessionari AREVA TRADING S.L ni tan sols ha assolit la durada mínima prevista al seu pla econòmic financer presentat a la licitació, el qual establia l'any 4t d'explotació equivalent a l'any 2015, com a any previst per començar a obtenir beneficis, en concret un resultat de l'explotació positiu de 10.108€ (essent els anteriors de signe negatiu).

Per aquest motiu anteriorment exposat, es considera especialment greu la sol·licitud per part del concessionari de la declaració voluntària de concurs mentre l'ajuntament estava disposat a realitzar una aportació extraordinària de la subvenció anivelladora i estudiava alternatives per garantir la viabilitat del servei, segons s'ha exposat anteriorment i assegurant-se de les possibilitats legals per dur-la a terme, actuacions que es van interrompre en el moment en que es va notificar la declaració voluntària de concurs i que finalment va provocar la impossibilitat d'evitar o corregir com a mínim la situació descrita pel concessionari, impeding qualsevol marge de maniobra o reacció legal possible per part d'aquesta administració en ares de mantenir la prestació del servei per part d'AREVA TRADING S.L.

Resposta al·legació novena: En relació amb l'afirmació de resolució del contracte per estar el concessionari en fase liquidació es dona per reproduït el contingut de la resposta a l'al·legació setena.

Resposta al·legació desena: Per últim, en relació amb l'afirmació de la sanció dràstica que al·lega el recurrent, la resposta ha de ser negativa tenint en compte que segons s'ha argumentat **la imposició de penalitats no té caràcter sancionador**, la instrucció de l'expedient administratiu que ens ocupa, aplica les clàusules corresponents que en el moment de la seva redacció, va ser establerta, aprovada i consentida per la pròpia administració i també plenament assumides pel contractista en el moment de presentar la seva proposició.

I en aquest cas, tal i com ja s'ha exposat anteriorment, a risc de ser reiteratiu, és la pròpia Junta consultiva d'Aragó, que mitjançant informe 3/2012, d'1 de Febrer reconeix la possibilitat d'incloure al plec com a causa de resolució dels contractes l'incompliment de les obligacions imposades en matèria tributària i amb seguretat social, quan afirma:

*"El cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social es un requisito previo a la contratación, cuyo incumplimiento constituye una prohibición para contratar que se constata en el momento de la adjudicación, sin que las causas de las mismas en fase posterior se proyecten sobre el contrato que se ejecuta. **Resulta posible la incorporación en los pliegos***

que rigen la contratación, como causa de resolución del contrato, del incumplimiento sobrevenido a la formalización del contrato de las obligaciones impuestas por la legislación vigente en materia tributaria y con la Seguridad Social”.

Resposta al·legació onzena: No es pot tenir en compte les afirmacions relacionades amb l'existència d'informes i inspecció d'instal·lacions mitjançant el qual apunta a una presumible resolució contractual per culpa del contractista, atès que aquestes actuacions s'incardinarien en el marc de les prerrogatives que ostenten les administracions en relació amb la inspecció i control de les concessions i administratives i en qualsevol cas no forma part de l'expedient que ens ocupa. _

Resposta al·legació dotzena: En relació amb l'afirmació de l'abús de poder per part de l'administració és una greu manifestació per part del recurrent, afirmació que manca de qualsevol motivació, congruència, suport probatori directe o indiciari i es produeix pel recurrent un cop comunicada la proposta de resolució i conegut el contingut de la mateixa.

En relació amb la declaració de la improcedència de la sanció proposada, la resposta ha de ser negativa. El contractista no pot obviar les clàusules que regeixen el contracte i per aquest motiu no pot considerar que existeix un abús de poder per part de l'administració, quan l'administració imposa penalitats aplicant el contingut de les clàusules del contracte administratiu, que van ser acceptades pel mateix contractista i que aquest va admetre al presentar la seva proposició.

Es recorda que el compliment dels contractes és una qüestió d'interès públic, el plec és lex contractus i obliga tant a l'administració com a l'adjudicatari i licitadors, els plecs de clàusules administratives particulars com els que inclouen els pactes i condicions definidores dels drets i obligacions que assumiran les parts en el contracte i que, com a expressió del principi pacta sunt servanda, bàsic de la contractació en general i de la contractació administrativa en particular, ha donat lloc al fet que, doctrinal i jurisprudencialment, es configuri als plecs com a veritable llei de contracte i que obliga al seu compliment.

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES

PRIMER.- Desestimar íntegrament les al·legacions presentades pel senyor Joaquim Sarrate Pou en nom i representació de Pluta Abogados y Administradores Concursales, S.L.P., Administrador concursal d'AREVA TRADING S.L.

SEGON.- Considerar provats i declarar així els fets consistents en l'impagament de les obligacions amb l'Agència Tributària per import de 9.961,13€, essent aquest fet constitutiu d'una nova reiteració d'infracció *“l'incompliment puntual de les obligacions laborals, tributàries, de seguretat social i social en el treball o de Seguretat Social, relatives a l'empresa concessionària i al personal adscrit al servei”*, produïda anteriorment, expedient 2351/2014 i que per tant s'han d'acumular a efectes de qualificació.

TERCER.- Qualificar aquesta infracció com a molt greu, en aplicació de les clàusula 75.10 i 76.16 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta de Cabriels, la qual preveu com a falta molt greu:

“L'acumulació o reiteració de dues o més infraccions greus.”

QUART.- Declarar responsable dels fets al concessionari del servei, AREVA TRADING, S.L.U.

CINQUÉ.- Iniciar els tràmits de resolució del contracte per incompliment contractual per part del contractista AREVA TRADING S.L disposat a la clàusula 76 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta de Cabriels, que disposa:

“Clàusula 76. Infraccions molt greus

(...)

*Aquest tipus d'infraccions se sancionen amb multes de 600 fins a 1. 200 euros per cada dia que persisteix la infracció, **així com amb la possibilitat de resolució del contracte**, de conformitat amb la regulació del títol següent.”*

SISÈ.- Notificar la present resolució a Areva Trading S.L, al Banco Sabadell S.A, al senyor Joaquim Sarrate Pou en nom i representació de Pluta Abogados y Administradores Concursales S.L.P, atorgant un termini d'audiència de 10 dies naturals.

Per tot l'exposat, i d'acord amb l'informe-proposta elaborat per la instructora, l'Alcaldessa proposa al Ple de la corporació, els següents acords:

ACORDS

PRIMER.- Desestimar íntegrament les al·legacions presentades pel senyor Joaquim Sarrate Pou en nom i representació de Pluta Abogados y Administradores Concursales, S.L.P., Administrador concursal d'AREVA TRADING S.L d'acord amb l'informe-proposta redactat per la instructora i que s'incorpora íntegrament al text del present acord.

SEGON.- Considerar provats i declarar així els fets consistents en l'impagament de les obligacions amb l'Agència Tributària per import de 9.961,13€, essent aquest fet constitutiu d'una nova reiteració d'infracció *“l'incompliment puntual de les obligacions laborals, tributàries, de seguretat social i social en el treball o de Seguretat Social, relatives a l'empresa concessionària i al personal adscrit al servei”*, produïda anteriorment, expedient 2351/2014 i que per tant s'han d'acumular a efectes de qualificació.

TERCER.- Qualificar aquesta infracció com a molt greu, en aplicació de les clàusula 75.10 i 76.16 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta de Cabriels, la qual preveu com a falta molt greu:

“L'acumulació o reiteració de dues o més infraccions greus.”

QUART.- Declarar responsable dels fets al concessionari del servei, AREVA TRADING, S.L.

CINQUÈ.- Iniciar els tràmits de resolució del contracte per incompliment contractual per part del contractista AREVA TRADING S.L disposat a la clàusula 76 del plec de clàusules administratives i tècniques particulars de contractació de la concessió administrativa de l'execució de les obres i l'explotació d'un complex esportiu amb piscina coberta de Cabriels, que disposa:

“Clàusula 76. Infraccions molt greus

(...)

*Aquest tipus d'infraccions se sancionen amb multes de 600 fins a 1. 200 euros per cada dia que persisteix la infracció, **així com amb la possibilitat de resolució del contracte**, de conformitat amb la regulació del títol següent.”*

SISÈ.- Notificar la present resolució a Areva Trading S.L, al Banco Sabadell S.A, al senyor Joaquim Sarrate Pou en nom i representació de Pluta Abogados y Administradores Concursales S.L.P, advertint que d'acord amb el que disposa l'acord cinquè, s' atorga audiència per un termini de 10 dies naturals per tal que puguin formular al·legacions en relació amb la iniciació dels tràmits de resolució contractual.

Cabrils, a 26 d'agost de 2015

L'Alcaldessa
Avelina Morales Serra